Repertoriumnummer **2024/**
Datum van uitspraak **26 april 2024**
Rolnummer **24/387/A**
Materie : sociale verkiezingen

Uitgifte

Uitgereikt aan *op* *€*	*Uitgereikt aan* *op* *€*
Rechtsmiddelen	

arbeidsrechtbank Antwerpen
afdeling Hasselt

Vonnis
1ste kamer

In de zaak:

[X], [ON 1]
[adres 1],

eisende partij,
met als raadsman meester [advocaat 1], te [kantooradres 1],
voor wie pleit [advocaat 2].

tegen

ALGEMEEN BELGISCH VAKVERBOND, KBO: 0851.766.007
1000 BRUSSEL, Hoogstraat 42,

verwerende partij,
met als raadsman [advocaat 3], te [kantooradres 2], voor wie pleit [advocaat 4].

In aanwezigheid van:

[Y], [ON 2]
[woonplaats 1],

verwerende partij,
niet aanwezig en niet vertegenwoordigd ter zitting.

---

1 Procedure

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd toegepast.

De stukken van het geding werden gevoegd bij het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan.

De aanwezige partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 23 april 2024.

De debatten werden vervolgens gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

2 De sociale verkiezingen bij [X]

De sociale verkiezingen zullen op het niveau van de technische bedrijfseenheid [X] (hierna: eiseres), doorgaan op 13 mei 2024.

Bijgevolg dienden de kandidatenlijsten uiterlijk op 19 maart 2024 te worden ingediend (dag X+35), hetgeen ook tijdig door het ABVV is gebeurd via de webapplicatie van de FOD.

De lijsten dienden uiterlijk op 24 maart 2024 aangeplakt te worden (X+40), hetgeen ook gebeurd is.

Tot uiterlijk 31 maart 2024 (dag X+47) konden hiertegen klachten worden ingediend bij eiseres.

Op 29 maart 2024 heeft de heer [Y] zijn kandidatuur echter ingetrokken (zie stuk 6 eiseres).

Deze intrekking werd aan het ABVV via de webapplicatie en per e-mail overgemaakt tegen uiterlijk 1 april 2024 (X+48).

Het ABVV had dus tot 7 april 2024 (X+54) om de ingediende kandidatenlijst te wijzigen maar deed dit niet.

Op X+56 is eiseres dan overgegaan tot een nieuwe aanplakking volgens de wettelijk voorgeschreven procedure. Hoewel dienaangaande geen stukken voorliggen, wordt dit niet betwist.

Bijgevolg diende eiseres huidig beroep in te stellen bij de Arbeidsrechtbank, en dit binnen de vijf dagen na de termijn die voorzien was voor het aanplakken van de eventueel gewijzigde kandidatenlijsten, hetzij in casu tot uiterlijk op 14 april 2024 (dag X+61).

3 Vordering

Met haar verzoekschrift van 12 april 2024 stelde eiseres derhalve beroep in bij deze arbeidsrechtbank waarbij zij zich verzet tegen de voordracht van de heer [Y] als kandidaat-personeelsafgevaardigde voor het CPBW aangezien deze op 29 maart 2024 zijn kandidatuur introk.

Dit beroep maakt het voorwerp uit van de onderhavige procedure.

Met haar conclusie van 22 april 2024 vordert eiseres thans definitief:

"De vordering van concluante ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Te zeggen voor recht dat de kandidatuur van de heer [Y] als arbeider bij concluante, zoals voorgedragen door ABVV in het kader van de sociale verkiezingen van 2024, geschrapt dient

te worden van de betrokken kandidatenlijst voor het CPBW (op dag X + 54) en derhalve het ABVV te veroordelen en te bevelen, onverminderd een eventuele vervanging, de desbetreffende kandidatenlijst blanco te maken, dus zonder vermelding van de naam van de heer [Y],
en dit binnen de 24 uren vanaf de datum van het uit te spreken vonnis, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100 EUR per dag vertraging.

Het vonnis voor zoveel als nodig gemeen te horen verklaren aan de heer [Y].

Het ABVV te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding:

- *24 EUR retributierecht;*
- *Rechtsplegingsvergoeding (niet in geld waardeerbare vordering) t.b.v. 1.800,00 EUR.*

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren niettegenstaande elk verhaal en zonder mogelijkheid tot kantonnement;"

Met haar conclusie van 19 april 2021, verzoekt het ABVV de rechtbank om:

"De vordering van [X] ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;

[X] te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding overeenkomstig artikel 1022 Ger.W in hoofde van het A.B.V.V. begroot op 1.800,00 €."

De heer [Y] wordt niet vertegenwoordigd door de raadsman van het ABVV, noch door een andere raadsman. Hij nam ook geen conclusie en verscheen niet ter zitting.

4 Beoordeling

4.1 Rechtsmacht/bevoegdheid

Over de rechtsmacht en de bevoegdheid van de rechtbank bestaat geen betwisting. De rechtbank stelt geen middelen vast die zij ambtshalve, dit wil zeggen zonder dat het wordt gevorderd, moet opwerpen.

4.2 Toelaatbaarheid

Op grond van artikel 39 §1 en §2 van de wet van 4 december 2007 betreffende de sociale verkiezingen kan de werkgever "*een beroep instellen tegen de voordracht van kandidaten, wanneer de kandidaturen of de kandidatenlijsten niet in overeenstemming zijn met de bepalingen van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de*

werknemers bij de uitvoering van hun werk, en van deze wet, zelfs indien geen enkele klacht werd ingediend".

Artikel 39 §1, eerste lid bepaalt dat in het geval er een klacht werd ingediend, het beroep van de werkgever moet ingesteld worden binnen vijf dagen na de termijn vastgesteld in artikel 37, vierde lid, voor de aanplakking van de kandidatenlijst (X+56).

Het intrekken van een kandidatuur uiterlijk op X+47 wordt beschouwd als een klacht (artikel 37, lid 2 Wet Sociale Verkiezingen).

Om toelaatbaar te zijn dient de werkgever het beroep dus in te stellen in de periode die begint op dag X+56 en eindigt op dag X+61.

Op basis van de in casu te volgen kieskalender (met verkiezingen op 13 mei 2024) is dag X+61, maandag 15 april 2024.

Nu eiseres haar beroep instelde met verzoekschrift, neergelegd via e-Deposit op 12 april 2024, gebeurde dit tijdig.

De rechtbank stelt voor het overige geen middelen van niet-toelaatbaarheid vast die ambtshalve dienen te worden opgeworpen.

Het beroep van eiseres is toelaatbaar.

4.3 Grond van de zaak

Eiseres is van oordeel dat de heer [Y] geschrapt moet worden van de kandidatenlijst omdat hij zijn kandidatuur op 29 maart 2024 heeft ingetrokken.

Het ABVV betwist dit.

4.3.1 Principes

Het recht dat in het kader van de sociale verkiezingen ter discussie staat betreft het subjectief recht van iedere werknemer om zich verkiesbaar te stellen, voor zover de betrokkene voldoet aan de wettelijk vereiste voorwaarden van verkiesbaarheid.

Het recht om zich kandidaat te stellen is een functioneel doelgebonden recht dat uitgeoefend kan worden met het oog op het waarnemen van een sociaal mandaat ten gunste van de collectiviteit van werknemers.

Wanneer de betrokken kandidaat zijn kandidatuur echter officieel intrekt, kan hij dat doelgebonden recht niet meer uitoefenen. Hij doet daar afstand van.

De Wet Sociale Verkiezingen maakt, naar het oordeel van de rechtbank, een duidelijk onderscheid tussen klachten tegen de kandidatenlijst (artikel 37, lid 1 Wet Sociale Verkiezingen) en de intrekking van de kandidatuur.

Krachtens artikel 37 lid 2 Wet Sociale Verkiezingen moet de intrekking van de kandidatuur eveneens gebeuren uiterlijk op X+47:

> *"De werknemers die hun kandidatuur of één of meerdere kandidaturen in strijd met de voorschriften van artikel 33, § 1, laatste lid, wensen in te trekken brengen dit ter kennis van de werkgever binnen dezelfde termijn."*

De werkgever moet op dag X+48 (deze valt voor de komende verkiezingen in de periode van 1 april tot en met 14 april 2024) de klacht of de intrekking van de kandidatuur voorleggen aan de organisatie of aan de kaderleden die de kandidaat hebben voorgedragen.

De werkgever kan ervoor kiezen om deze voorlegging te doen hetzij per post, hetzij op elektronische wijze via de webapplicatie van de FOD WASO. Enkel indien de werkgever ervoor kiest om de klacht of de intrekking per post aan de betrokken organisatie over te maken, dient hij deze, desgevallend, eveneens per post over te maken aan zijn volmachthebber, voor zover deze een postadres heeft meegedeeld (zie artikel 37, lid 3 Wet Sociale Verkiezingen).

<u>In geval van een klacht</u> beschikt de organisatie vervolgens over een termijn van zes dagen (dus tot X+54, d.i. in functie van de verkiezingsdatum in de periode van 7 april tot en met 20 april 2024) om de kandidatenlijst te wijzigen wanneer zij dit nodig acht:

Artikel 37, lid 3 Wet Sociale Verkiezingen luidt als volgt:

> *"…*
> *In geval van klacht beschikken de betrokken organisaties of kaderleden over een termijn van zes dagen om de lijst met voorgedragen kandidaten te wijzigen wanneer zij dat nodig achten.*
> *…."*

Enkel wijzigingen van de ingediende kandidaturen zijn toegelaten. Dit betekent dat de vakorganisatie het aantal kandidaten niet zal kunnen aanpassen op die lijst.

In geval van een intrekking van de kandidatuur voorziet de wet niet in die mogelijkheid tot eventuele wijziging.

Bij een intrekking springt de wetgever immers meteen naar artikel 38:

"Tot de veertiende dag vóór de verkiezingen kunnen de representatieve werknemersorganisaties, de representatieve organisaties van kaderleden of de kaderleden die een lijst hebben voorgedragen, na raadpleging van de werkgever :

1° een kandidaat die voorkomt op de overeenkomstig artikel 37, vierde lid, aangeplakte lijsten, vervangen in de volgende gevallen :
a) bij het overlijden van een kandidaat;
b) bij het ontslag gegeven door een kandidaat uit zijn betrekking in de onderneming;
c) wanneer een kandidaat ontslag neemt uit de representatieve werknemersorganisatie of de representatieve organisatie van kaderleden die hem heeft voorgedragen;
d) bij de wijziging van categorie van een kandidaat.

2° een kandidaat vervangen die van de lijst werd geschrapt overeenkomstig artikel 37, vierde lid, ingevolge de intrekking van zijn kandidatuur binnen de voorgeschreven termijn.]"

Het feit dat de wetgever uitdrukkelijk de bewoordingen **'werd geschrapt'** gebruikt impliceert, naar het oordeel van de rechtbank, dat deze schrapping moet gebeuren uiterlijk op X+54, onverminderd het recht om de betrokken kandidaat te vervangen.

De wetgever laat met andere woorden geen ruimte. Een kandidaat, die zijn kandidatuur intrekt, wordt geschrapt van de kandidatenlijst.

Dat is trouwens de reden waarom de wetgever, op advies van de NAR (zie adviezen 1883, 1919 en 2013) artikel 38 Wet Sociale Verkiezingen in 2015 en 2019 heeft aangevuld. Men wou elke ondubbelzinnigheid opheffen.

4.3.2 Toepassing

Het is niet betwist dat de heer [Y] op 29 maart 2024 per e-mail zijn kandidatuur namens het ABVV voor de verkiezingen van het CPBW heeft ingetrokken (zie stuk 6 eiseres).

Uit stuk 7 van eiseres blijkt dat het ABVV, ondanks deze intrekking, op X+54 toch een kandidatenlijst voor de verkiezingen van het CPBW indient waarop de naam van de heer [Y] voorkomt.

Het ABVV schrapt met andere woorden de kandidatuur niet op X+54 conform artikel 37, 4de lid, zodat eiseres verplicht was de ongewijzigde lijst op X+56 te publiceren.

Het ABVV laat in het daartoe bestemde vak echter de volgende opmerking noteren:

> *"[Y] trekt zijn kandidatuur terug. Wij zullen hem vervangen of schrappen volgens de wettelijke modaliteiten."*

Het ABVV bevestigt in de publicatie X+54 derhalve dat de heer [Y] inderdaad zijn kandidatuur intrekt maar zegt hem te zullen vervangen of schrappen 'volgens de wettelijke formaliteiten.'

Het wordt door eiseres ook niet betwist dat het ABVV tot X+76 de tijd heeft om de kandidaat te vervangen, hetgeen trouwens in casu perfect mogelijk is aangezien de heer [Y] onbetwistbaar deel uitmaakte van het personeel van eiseres op de 30ste dag voorafgaand aan de dag van de aanplakking van het bericht dat de datum van de verkiezingen aankondigt.

Daarnaast kan 'een vervanging' ook zo worden geïnterpreteerd dat de heer [Y] van gedacht verandert en tegen uiterlijk X+76 op zijn intrekking terugkomt.

Ook dat principe staat niet ter discussie.

Echter, en dit in tegenstelling tot het vonnis van de Arbeidsrechtbank Bergen van 25 april 2012 waarnaar het ABVV verwijst, heeft de heer [Y] zich tot op heden niet bedacht en is deze uitzondering – waar de arbeidsrechtbank te Bergen zich over moest buigen - thans niet aan de orde.

De heer [Y] verscheen zelfs niet ter zitting en werd ook niet door de raadsman van het ABVV vertegenwoordigd.

Zijn standpunt is derhalve niet gekend.

Sterker nog, de afwezigheid van de heer [Y] sterkt de rechtbank in haar vermoeden dat hij niet op zijn beslissing zal terugkomen.

De rechtbank is van oordeel dat bij een tijdige en geldige intrekking van de kandidatuur conform artikel 37, lid 2 Wet Sociale Verkiezingen de kandidatenlijst op X+54 de realiteit, zoals die zich op dat ogenblik stelt, moet vertegenwoordigen.

Eiseres heeft het recht de kandidatenlijst te doen wijzigen nu de heer [Y] zijn kandidatuur heeft ingetrokken.

Trouwens, een letterlijke lezing van artikel 38 zou voor het ABVV het volgende probleem kunnen opleveren.

Artikel 38 stelt duidelijk dat een kandidaat kan worden vervangen wiens kandidatuur "*werd geschrapt*".

Het argument van het ABVV volgens hetwelk zij nog tot X+76 de tijd hebben om de heer [Y] van de lijst te schrappen vindt geen steun in artikel 38.

Artikel 38 spreekt niet over de kandidatuur die 'werd geschrapt of nog zal geschrapt worden'.

De schrapping op X+54 is met andere woorden de conditio sine qua non om te kunnen vervangen.

Uit de lezing van artikel 38 leidt de rechtbank af dat de vervanging kan gebeuren tot X+76 voor zover de kandidatenlijst, na een tijdige en geldige intrekking – quod in casu - op X+54 gezuiverd werd.

Men kan inderdaad niet iemand vervangen die nog op de lijst staat…

Het zou dus in het belang van het ABVV zijn om de kandidatenlijst te zuiveren op datum X+54.

Het feit dat het ABVV tot X+76 kan overgaan tot vervanging van de kandidaat, kan eiseres niet het recht ontzeggen dat haar bij toepassing van artikel 37 is verleend, want

het gaat om een 'mogelijkheid' tot vervanging en niet om een verplichting tot vervanging.

De gevolgen zouden zonder meer problematisch zijn voor het goed verloop van de sociale verkiezingen bij eiseres indien het ABVV, om welke reden dan ook, niet zou overgaan tot schrapping van de heer [Y] tegen X+76.

Een eventueel beroep daartegen door eiseres, op grond van artikel 79 §1 Van de Welzijnswet van 4 augustus 1996, zou het verder verloop van de verkiezingen kunnen verstoren aangezien deze procedure zou moeten worden gevoerd 'buiten de kiesprocedure'.

Bovendien zou het ABVV een definitieve lijst publiceren met een kandidaat die niet meer verkiesbaar is en zou dat eventueel kunnen leiden tot ongeldige stemmen voor een kandidaat die nooit een mandaat zal uitoefenen aangezien hij zijn kandidatuur heeft ingetrokken. De verkiezingen bij eiseres zouden niet representatief zijn.

De wetgeving inzake sociale verkiezingen is van openbare orde. De rechtbank moet erop toezien dat de onderliggende doelstellingen ook daadwerkelijk worden gerealiseerd.

De vordering is dan ook gegrond.

5 Omtrent de gevorderde dwangsom

Eiseres vraagt dat een dwangsom wordt opgelegd voor het geval het ABVV de gevraagde schrapping niet vrijwillig zou uitvoeren in gevolge het vonnis.

Zij is van oordeel dat, indien er geen dwangsom wordt opgelegd, een gedwongen uitvoering van het vonnis de facto onmogelijk.

De dwangsom dient derhalve noodzakelijkerwijze te worden opgelegd ter vrijwaring van de rechten van eiseres gelet op de aard van de vordering, die bestaat in de vraag om iets te doen.

De rechtbank deelt deze mening niet.

De sociale verhoudingen binnen een onderneming worden bij voorkeur behandeld via onderhandeling en overleg.

Bovendien kan eiseres wel degelijk feitelijke uitvoering geven aan dit vonnis door het te publiceren op de webapplicatie van de FOD WASO of door het uit te hangen aan de valven van de onderneming.
De vordering tot het opleggen van een dwangsom is ongegrond.

6 Proceskosten

Nu de arbeidsrechtbank verwerende partijen in het ongelijk stelt verwijst zij haar overeenkomstig artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 in de kosten zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

7 Beslissing

De arbeidsrechtbank heeft over de zaak beraadslaagd en beslist op tegenspraak ten aanzien van de aanwezige en vertegenwoordigde partijen, en bij afwezigheid van de niet verschenen partijen.

Om alle bovenstaande redenen verklaart de rechtbank de vordering van eiseres toelaatbaar en GEGROND.

- beveelt het ABVV de kandidatuur van de heer [Y] in te trekken en hem aldus van de kandidatenlijst te verwijderen op datum X+54, voor wat betreft de organisatie van de sociale verkiezingen van het comité voor preventie en bescherming op het werk, onverminderd haar recht om de heer [Y] tegen uiterlijk X+76 te vervangen;

- staat eiseres — voor zover als nodig en indien het ABVV in gebreke blijft — toe om de naam van de betrokkene van de kandidatenlijst te schrappen;

Verklaart het vonnis gemeen aan de heer [Y].

Legt de gedingkosten ten laste van verwerende partijen, in hoofde van de heer [Y] en het ABVV begroot op 1.800,00 euro rechtsplegingsvergoeding en in hoofde van eiseres begroot op 1.800,00 euro rechtsplegingsvergoeding en 24,00 euro Retributie begrotingsfonds juridische bijstand.

Dit vonnis werd gewezen door

de heer G. W.	rechter, voorzitter van de kamer;
de heer R. C.	rechter in sociale zaken, werkgever;
de heer R. C.	rechter in sociale zaken, werknemer-arbeider;

met bijstand van de heer T. W., griffier.

T. W. R. C. R. C. G. W.

en uitgesproken op **ZESENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND VIERENTWINTIG** in de openbare terechtzitting van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt, door voormelde voorzitter van de kamer, met bijstand van de heer T. W., griffier.

T. W. G. W.