

## HOOFDSTUK I: PERSONELE MIDDELEN

### A. Personeelsformatie:

Tabel 1: Overzicht van de personeelsbezetting binnen de personeelsformatie.

	Gemiddelde personeelsformatie	Gemiddelde bezetting van de personeelsformatie	Delegaties of externe opdrachten	Afwezigheden om medische redenen	Afwezigheden om medische redenen die een weerslag hebben op de werking van het rechtscollege	Andere afwezigheden			Niet-rechtsprekende taken
	2011	2011	2011	2011	2011	Opleidingen verstrekken + volgen	Deelnemen aan commissies	Opleidingen volgen	2011
Magistraten	69.36	69.36	4	797	797	22+76	onbekend	76	p.m.
Plaatsvervangende Raadsheren	47.89	NVT	0	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT
Plaatsvervangende magistraten	0.84	NVT	0	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT
Referendarissen	6	5.16	0	26	26	0	0	0	NVT
Griffiers	45	44	0	518	518	0	0	0	NVT
Ander administratief personeel	41	35.5	0	822	822	0	0	30	NVT

## B. Buiten de personeelsformatie

Tabel 2: Overzicht van de personeelsbezetting buiten de personeelsformatie.

	Gemiddelde Personeelsformatie	Gemiddelde bezetting van de personeelsformatie	Delegaties of externe opdrachten	Afwezigheden om medische redenen	Afwezigheden om medische redenen die een weerslag hebben op de werking van het rechtscollege	Andere afwezigheden			Niet-rechtsprekende taken
	2011	2011	2011	2011	2011	Opleidingen verstrekken	Deelnemen aan commissies	Opleidingen volgen	2009
Contractuele juristen	4,61	4,54	0	15	15	0	0	9	NVT
Ander contractueel administratief personeel	1	0,54	0	77,63	77,63	0	0	6	NVT

## C. Opmerkingen

### C.1. Met betrekking tot de effectieve magistraten en plaatsvervangende raadsheren

Het hof van beroep te Brussel kent, voor de effectieve magistraten, een wettelijk kader, een tijdelijk kader en een kader in overtal. Het wettelijk kader telt 46 raadsheren en 16 kamervoorzitters, of in totaal 62 magistraten. Het tijdelijk kader telt 9 magistraten. Het kader in overtal telt 4 magistraten. In theorie dient het hof dus te beschikken over 71 effectieve magistraten.

In het kalenderjaar 2011 werd voor het eerst sinds geruime tijd een volledig kader van 71 magistraten bereikt. Hierbij moet wel aangemerkt worden dat de openstaande vacatures met vertraging opgevuld werden. Naast de belangrijke vertraging opgelopen in het kalenderjaar 2010, beliepen deze vertragingen in 2011 nog:

1 vacature werd ingevuld na 9 kalenderdagen;  
3 vacatures werden ingevuld na 37 kalenderdagen;  
1 vacature werd ingevuld na 179 kalenderdagen;  
1 vacature werd ingevuld na 289 kalenderdagen.

Dit betekent dat, in het kalenderjaar 2011, 514 kalenderdagen verloren gingen aan niet opgevulde vacatures. In voltijdse eenheden betekent dit **1.41 VTE**. Slechts een beperkt deel van deze vacatures kon worden opgevangen enerzijds door een beroep te doen op plaatsvervangende raadsheren en anderzijds door delegatie van plaatsvervangende raadsheren. Waar dit niet kon gerealiseerd worden, werden de zittingen noodgedwongen afgelast met dien verstande dat de afgelaste zaken in de mate van het mogelijke opnieuw werden vastgesteld op de kortst mogelijke termijn. In één geval werd in de zaken die in beraad waren genomen en waarin de uitspraaktermijn naar de zes maanden liep, de heropening der debatten bevolen en werden deze zaken opnieuw in beraad genomen door een ander magistraat, die binnen de termijn uitspraak deed.

In het kalenderjaar 2011 gingen in totaal 1035 kalenderdagen (of **2.84 VTE**) op aan afwezigheden wegens ziekte (797 kalenderdagen), het geven van vorming (22 kalenderdagen), het volgen van vorming (76 kalenderdagen) en andere redenen, waaronder verblijf in het buitenland (140 kalenderdagen) (er werd steeds op toegezien dat de toegelaten afwezigheid wegens verblijf in het buitenland geen invloed had, noch op het aantal zittingen, noch op de werklust, noch op de beraadtermijn). Het aantal afwezigheden wegens ziekte werd voor een groot deel veroorzaakt door ziekte van een beperkt aantal magistraten gedurende een lange periode:

1 magistraat was 365 kalenderdagen afwezig;  
1 magistraat was 165 kalenderdagen afwezig;  
1 magistraat was 92 kalenderdagen afwezig;  
1 magistraat was 55 kalenderdagen afwezig;  
1 magistraat was 24 kalenderdagen afwezig;  
1 magistraat was 10 dagen afwezig.

De bevindingen die vervat zijn in het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010 blijven onverkort gelden. Het blijft belangrijk te vermelden dat niet alle afwezigheden gekend zijn, omdat meestal maar tot aanmelding en registratie wordt overgegaan wanneer de afwezigheid samenvalt met een geplande aanwezigheid op het paleis (bijvoorbeeld wegens zitting).

Het aantal magistraten is volstrekt ontoereikend zelfs wanneer, buiten het wettelijk kader, rekening wordt gehouden met het tijdelijk kader. Het is onmogelijk om met het beschikbaar aantal magistraten onder meer en vooral te zorgen voor:

1. een volwaardige familiekamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);
2. een volwaardige fiscale kamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);

3. een volwaardige bijkomende burgerlijke kamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);
4. een volwaardige bijkomende correctionele kamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);
5. een volwaardige én een bijkomende tweetalige kamer met exclusieve bevoegdheden.

Vooraf de situatie van de kamer die de dossiers inzake de exclusieve bevoegdheden van het hof van beroep te behandelen heeft, is zorgwekkend en wordt al sinds lang aangeklaagd. Zij kan op dit ogenblik enkel samengesteld worden met twee Nederlandstalige, tweetalige magistraten en mist dus structureel een derde magistraat. Bovendien is er nood aan een tweede kamer omdat, indien beslissingen van de actuele kamer gecasseerd worden met verzending naar het hof, geen gespecialiseerde competentie aanwezig is en ook niet op korte termijn kan opgebouwd worden omwille van de complexiteit en de techniciteit van de behandelde materies. Het hof heeft zeer actief meegewerkt aan de redactie van voorontwerpen van wetsvoorstellen om hieraan te verhelpen maar moet opnieuw vaststellen dat er in de beschreven periode geen ruimte is of werd gemaakt om constructief tot een oplossing te komen.

Een bijkomend probleem is het toenemend beroep dat wordt gedaan op magistraten om deel uit te maken van door de wetgever of decreetgever opgerichte raden en commissies. Het is ronduit ergerlijk te moeten vaststellen dat deze functies enkel opengesteld worden voor actieve magistraten of emeriti magistraten en bijvoorbeeld niet voor magistraten die vervroegd op rust zijn gesteld (zonder nog te spreken over de meestal al te lage vergoeding). Het hof heeft deze ergernis vertaald, tot op heden zonder resultaat.

De bewuste en gewilde vertraging in de opvulling van vacante plaatsen als gevolg van de omzendbrieven 154, 154bis en 154ter van de minister van Justitie (zowel van magistraten als van griffiers en personeel) blijft een steeds weerkerende frustratie die voor ernstige problemen in de organisatie van het hof zorgt. Zij moet worden opgeheven: de bekendmaking van vacatures moet zo georganiseerd worden dat een vacante plaats opgevuld kan worden op het ogenblik dat zij openvalt.

De plaatsvervangende raadsheren verdienen meer waardering voor de prestaties die zij leveren ten behoeve van het gerecht. Zij zijn onontbeerlijk in de operationele organisatie van het hof, zeker wanneer daarbij beroep kan worden gedaan op hun expertise en competentie. Het is onaanvaardbaar dat die prestaties niet op een redelijke wijze vergoed worden.

## **C.2. Met betrekking tot de griffiers en het griffiepersoneel**

### **C.2.1. Actueel kader – situatie op 31/12/2011**

<b>Graad</b>	<b>Kader</b>	<b>Effectief</b>
Hoofdgriffier	1	1
Griffier-hoofd van dienst	3	2
Afgevaardigde griffier-hoofd van dienst	-	1
Griffier	33	31(+11 afvaardigingen)
Contractueel deskundige	2	2
Assistent	22	19
Medewerker	19	14
Contractueel medewerker		19
<b>TOTAAL</b>	<b>80</b>	<b>78</b>

### **C.2.2. Evolutie van het kader**

De huidige hoofdgriffier is in functie getreden op 5 december 2011 nadat deze plaats gedurende bijna 2 jaar vacant was.

Een griffier-hoofd van dienst heeft de functie van hoofdgriffier uitgeoefend gedurende deze periode en een griffier heeft haar plaats ingenomen.

Twee vacante plaatsen van griffier-hoofd van dienst zijn verschillende keren gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Eén van deze plaatsen is al vacant sinds 1 januari 2010.

Het slaagpercentage van het A2-niveau toegangsexamen blijkt niet groot te zijn en de kandidaten zijn niet talrijk. Tot op heden, heeft slechts één kandidaat gepostuleerd voor deze functie. Ondanks het feit dat zij voor de bijkomende test geslaagd was, georganiseerd door het hof van beroep, wou zij niet ingaan op het voorstel van benoeming, aangezien zij eveneens kandidaat was voor een andere vergelijkende selectie.

Daarnaast is momenteel een griffier gedelegeerd tot de functie van griffier-hoofd van dienst. Dit aantal verhoogt, wellicht, naar 2 vanaf begin 2012.

Tijdens het volledig kalenderjaar 2011, waren er dus 2 griffiers tekort.

Dit is dramatisch voor de griffie en heeft gevolgen op lange termijn. De administratieve diensten van de griffie hebben altijd, ter plaatse, leiding nodig. Deze twee griffiers hebben een andere taak gekregen en hebben dus hun eigen verantwoordelijkheden die hun theoretisch toegewezen zijn niet kunnen uitvoeren.

### **C.2.3. Verplaatsingen**

Gedurende het jaar 2011 hebben 7 personeelsleden de griffie verlaten, waaronder één griffier. Zij zijn in de besproken periode nog niet vervangen.

De komst van een nieuw personeelslid verstoort bovendien de werking van de griffie en de continuïteit van de dienst want elke keer moet er een nieuwe opleiding gegeven worden. Het constant wisselen van personeel zorgt ook voor een vermindering van het kwaliteitsniveau van de personeelsleden en voor een vermindering van niveau in het algemeen.

Het is daarom belangrijk om gepaste structuren op te zetten zodat, ondanks alles, de griffie over een stevige basis beschikt om dit fenomeen te beperken. De realisatie of het 'up to date' zetten van specifieke handleidingen en deze ter beschikking stellen voor iedereen in de vorm van een duidelijke en ondersteunde documentatie is daarom nodig.

### **C.2.4. Aantal dagen afwezigheden**

<b><u>Griffie</u></b>	<b><u>arbeids</u> = <u>ongeval</u> <u>l</u></b>	<b><u>ziek</u></b>	<b><u>bevalli</u> <u>ngs-</u> <u>verlof</u></b>	<b><u>sociaal</u> = <u>verlof</u></b>	<b><u>Verlof</u> <u>z.-</u> <u>wedde</u></b>	<b><u>opleiding</u></b>	<b><u>examen</u></b>	<b><u>bloed</u></b>	<b><u>vakbond</u></b>
<b>Burgerlijk</b>									
griffiers	0	291	0	2	0	0	0	4	0
adm. .personeel	0	687	0	18	2	8,5	6,5	33	34
<b>Correctioneel</b>									
griffiers	0	51	0	0	0	0	0,5	0	0
adm. personeel	0	161	0	31	4	2	0,5	7	3
<b>Jeugd + Fiscale</b>									
griffiers	1	29	0	3	0	0	0	0	0
adm. personeel	0	82	0	8	0	6	2,5	9	0
<b>Secretariaat HG</b>									
griffiers	0	6	0	0	0	0	0	0	0
adm. personeel	0	4	0	3	0	0	0,5	0	0
<b>Secretariaat EV</b>									
griffiers	0	58	0	0	0	0	0	0	0
adm. personeel	0	2	0	1	0	0	0	3	0
<b>Referendarisse n</b>	0	34	0			16	1	0	0
<b>Bibliotheek</b>									
adm.personeel	0	6	0	0	0	0	0,75	0	0

<b>Archivist</b>									
adm.personeel	0	0	0	0	0	3	1,25	0	0
<b>Totaal 2011</b>	<b>1</b>	<b>1411</b>	<b>0</b>	<b>66</b>	<b>6</b>	<b>35,5</b>	<b>13,5</b>	<b>56</b>	<b>37</b>

### **C.2.5. Aanwervingen**

Tweetalige kwaliteitsvolle kandidaten, die in het rechtsgebied van het hof van beroep woonachtig zijn, zijn schaars.

Wervingen gebeuren op basis van lijsten die de FOD Justitie - cel "werving" overmaakt of door mond op mondreclame.

In vele gevallen wonen de voorgestelde kandidaten, hetzij aan de kust of in de Ardennen. Daarom is het heel gebruikelijk dat, eenmaal in dienst, de medewerker zijn overplaatsing aanvraagt naar de dichtstbijzijnde rechtsmacht.

Deze situatie heeft onvermijdelijk een negatieve invloed op de stabiliteit en continuïteit van de griffies.

### **C.2.6 Organisatie en overleg**

De hoofdgriffier onderhoudt rechtstreekse contacten met collega's griffiers-hoofden van dienst. Dit laat hem toe om voortdurend op de hoogte te zijn van de werking van de griffie en om, stap na stap, de gevoelige punten te identificeren. Dagelijks komen de hoofdgriffier en de griffier-hoofden van dienst samen waarbij onderwerpen als human resources, materiële middelen en de organisatie besproken worden.

Wat de bijstand van de magistraten betreft, wordt elke week een diensttabel opgesteld. Deze wordt voortdurend aangepast in functie van de behoeften en houdt rekening met de vervangingen die nodig zijn wegens onbeschikbaarheid, om welke reden dan ook, van één of andere collega.

Betreffende de werking van de griffies, worden hierna enkele opmerkingen geformuleerd waarmee rekening moet worden gehouden in verband met de werklust van de verschillende diensten:

#### A. Met betrekking tot de burgerlijke griffie:

- De input van nieuwe zaken kende in 2011 een lichte daling. Doch dit cijfer zegt heel weinig over de werkelijke werkdruk; het aantal verzoekschriften op zich is geen maatstaf voor de werkdruk, het is belangrijk na te gaan hoeveel partijen bij de zaak betrokken zijn. In 2011 werd bijvoorbeeld 1 verzoekschrift neergelegd met 1886 partijen; statistisch gezien betreft dit evenwel maar 1 zaak.

- De afschaffing van de algemene inleidingskamer "1bis" en de rechtstreekse inleidingen voor de bevoegde kamers volgens de aard van de zaak hebben een weerslag op de werkdruk van de dienst "verzoekschriften". Een tabel met inleidingsdata per kamer moet opgesteld worden.

Veelal is de code "aard van de zaak" niet vermeld op het ogenblik van de neerlegging van het verzoekschrift en dient de advocaat dikwijls gaat het hier om advocaten-stagiairs die niet op de hoogte zijn van de inhoud van het verzoekschrift - ,een beroep te doen op de hulp van de griffier om de code te bepalen; het resultaat hiervan is dat het werk zich opstapelt en stress veroorzaakt vermits elk verzoekschrift aan geïntimeerde ter kennis moet gebracht worden uiterlijk de eerste werkdag nadat het is ingediend. Een probleem stelt zich eveneens wanneer verzoekschriften met de post toekomen zonder vermelding van de code aard van de zaak.

- Als gevolg van het in voege treden van de wet van 26 april 2007 (op 1 september 2007) worden de conclusietermijnen bepaald vanaf de inleidingszitting; hieruit volgt dat de meeste van de conclusietermijnen vervallen op 15<sup>de</sup> dag en op de laatste dag van de maand zodat op die dagen een massa conclusies worden neergelegd of met de post toekomen. Dit betekent dat bovenop de dagelijks te verwerken post (+/- 250 stuks) nog eens +/- 200 conclusies dienen verwerkt te worden. In veel gevallen worden de conclusies én gefaxt én neergelegd of per post toegestuurd.
- In 2011 werden 300 arresten meer uitgesproken dan vorig jaar. De werkdruk van de dienst "uitvoering" is daardoor enorm toegenomen.
- Ook de nieuwe wetgeving i.v.m. gerechtelijke expertises brengt heel wat meerwerk mee; de kennisgeving van een arrest dient te geschieden aan alle partijen en advocaten in de zaak; de uitbetalingen qua provisies aan de deskundigen dienen opgevolgd te worden. De griffie fungeert hier als boekhouder voor de gerechtelijke deskundigen.

B. Met betrekking tot de jeugdgriffie en van de fiscale griffie:

De nodige verschuivingen werden uitgevoerd. De personeelsleden van deze griffies konden het aantal te behandelen zaken/arresten aan ook al was er een grote stijging van het aantal nieuwe zaken (deels te wijten aan het aantal herinschrijvingen na weglating in fiscale zaken) evenals een lichte stijging van het aantal arresten vast te stellen.

C. Met betrekking tot de correctionele griffie en de griffie van de kamer van inbeschuldigingstelling:

Deze twee secties hadden in de loop van 2011 een schrijnend tekort aan personeel. De nodige aandacht zal aan deze situatie moeten besteed worden teneinde de goede werking van de diensten te kunnen garanderen.



### **C.3. Met betrekking tot de referendarissen en contractuele juristen**

Het aantal referendarissen en contractuele juristen dat ter beschikking wordt gesteld van het hof is ontoereikend in die mate dat één jurist zijn/haar werk moet verdelen over meer dan één kamer en dat er kamers zijn die geen beroep kunnen doen op de bijstand en ondersteuning door een jurist. Hun statuut inzake remuneratie en carrièremogelijkheden dient overeen te stemmen met de waardering voor de prestaties die zij leveren.

### **C.4. Met betrekking tot de kamerdeurwaarders**

Het beleid dient dringend klare beslissingen te nemen met betrekking tot de kamerdeurwaarders of zittingsbodes. Zij zijn een belangrijke schakel in de rechtsbedeling: zij vervullen een brugfunctie tussen de rechtszoekenden en het gerecht en zorgen ervoor dat de zittingen ordelijk kunnen georganiseerd worden en ook ordelijk verlopen. Het aantal vergoedbare uren dat, op grond van de opeenvolgende omzendbrieven (154, 154bis en 154ter), wordt toegekend aan het rechtsgebied van het hof van beroep is volstrekt ontoereikend; de eenzijdige lineaire begrotingsbeperkingen dienen te worden opgeheven en een toereikende enveloppe moet ter beschikking gesteld worden van het hof.

## HOOFDSTUK II: LOGISTIEKE MIDDELEN

Het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010 geeft op een gedetailleerde wijze de stand van zaken weer met betrekking tot de logistieke middelen van het hof van beroep (dit zijn, volgens de Hoge Raad voor de Justitie: lokalen, informatica, documentatiedienst, budget). Alle vragen die door de Hoge Raad voor de Justitie worden gesteld, worden daarin beantwoord. Spijtig genoeg blijven de antwoorden en de problemen die daarin worden uitgelegd, actueel en ongewijzigd. Hierna worden enkele bijzondere aandachtspunten aangehaald en wordt ook aangegeven wat gewijzigd is in 2011 in vergelijking met 2010.

### LOKALEN

Het ruime gebouw waarin het hof van beroep gehuisvest is (Poelaertplein 1 of in het kort P1) en dat het hof deelt met andere rechtscolleges (het Hof van Cassatie, een deel van de rechtbank van eerste aanleg – in het bijzonder de onderzoeksgerechten en de correctionele kamers - en de twee Brusselse Balies) en andere gebruikers (het parket-generaal, de bank ING PRIVALIS en de Regie der Gebouwen), wordt beheerd door de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie en de procureur-generaal bij datzelfde Hof die daarin bijgestaan en geadviseerd worden door de Gebouwencommissie. Zij staan ook in voor de ontvangst van de bezoekers, dat wil zeggen de bestaffing van het onthaal, en voor veiligheid en toezicht (via toezichtpersoneel en camerabewaking).

Het hof van beroep beheert enkel de lokalen die haar werden of worden toegewezen, dat wil zeggen dat het deze lokalen bezet en toebedeelt aan de kamers om er zitting te houden, aan magistraten en referendarissen om er kantoor te houden, aan de griffies en aan archiefruimte. Het beheert ook de parking voor het Justitiepaleis aan het Poelaertplein (de zogenaamde erekoer), dat wil zeggen dat het toelating geeft om er te mogen parkeren. Het beheer van het hof is dus beperkt tot een operationele toewijzing van lokalen en parkeerruimte, zonder dat het hof beschikt over middelen om deze ruimtes te onderhouden of aan te passen.

Het is bijzonder moeilijk en in sommige gevallen onmogelijk om een consensus (zowel in de schoot van de Gebouwencommissie als daarbuiten) te bereiken of tot een beslissing te komen met betrekking tot de bestemming van de lokalen in het gerechtsgebouw in functie van de noden van wie er gehuisvest is. Dit heeft onder meer te maken met de historische verdeling van de lokalen, de toestand waarin het gebouw en zijn lokalen zich bevinden, de beperkte of onbestaande middelen om aan die toestand te verhelpen en het statuut van het gebouw dat een beschermd monument is.

Het hof van beroep beschikt – soms precair en voorlopig – over lokalen die verspreid liggen over het gebouw en over verschillende niveaus van het gebouw. Dit leidt er onder meer toe dat het transport van dossiers, briefwisseling en stukken tijd neemt en moeizaam verloopt.

Sommige kamers moeten noodgedwongen zitting houden in meer dan één lokaal, wat de werking van deze kamers verstoort (onder meer omdat niet altijd op dezelfde plaats kan beraadslaagd worden, omdat dossiers moeten worden verhuisd van het ene lokaal naar het andere en omgekeerd en omdat soms op ongelegen momenten de plaats moet worden geruimd voor een andere kamer).

Wanneer een lokaal onbeschikbaar wordt, ondervindt het hof de grootste moeilijkheden om een ander geschikt lokaal te kunnen bezetten. In 2011 is dit het geval geweest voor het zittingslokaal van de kamer van inbeschuldigingstelling dat moest gesloten worden wegens de aanwezigheid van stofdeeltjes die de gezondheid konden schaden. Het nieuwe lokaal werd door de rechtbank van eerste aanleg voorlopig en precair ter beschikking gesteld.

Het hof beschikt over geen middelen om herstellingswerkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren, en heeft niet de bevoegdheid om die werken aan te besteden. Het moet daarvoor beroep doen op derden – in het bijzonder de Regie der Gebouwen – wat meestal moeizaam verloopt en niet altijd tot resultaten leidt.

Ondanks de afwezigheid van middelen is het hof erin geslaagd in 2011 enkele beleidsdoelstellingen van de eerste voorzitter te realiseren.

Zo werden alle diensten van het beheer ondergebracht in één gang op dezelfde verdieping: het kantoor van de HR manager daarna van de beheersdirecteur, het secretariaat van de eerste voorzitter, de kantoren van de adjuncten van de eerste voorzitter, de kantoren van de eerste voorzitter en van de hoofdgriffier, het secretariaat van de hoofdgriffier. In dezelfde gang bevindt zich ook de burgerlijke griffie van het hof. Naar de advocaten en rechtszoekenden toe is dit een overzichtelijke clustering van belangrijke onderdelen van het hof met een verhoogde bereikbaarheid van die diensten tot gevolg.

Het hof is er ook in geslaagd het zittingslokaal, de raadkamer en de griffie van de fiscale sectie onder te brengen in één gang op dezelfde (ondergrondse) verdieping. Niet alleen biedt dit hetzelfde voordeel voor advocaten en rechtszoekenden als hiervoor beschreven, maar bovendien is de afstand tussen de zittingszaal en de griffie gering en wordt dus de transportproblematiek zeer sterk ingeperkt. Hierdoor kan efficiënter gewerkt worden. Dit betekent nochtans niet uit dat hier een ideale situatie is bereikt, zoals blijkt uit de opmerkingen die verder in dit verslag worden gemaakt.

Het hof is er nog niet in geslaagd, ondanks concrete toezeggingen, om ook een clustering op één zelfde (gelijkvloerse) verdieping tot stand te brengen voor de jeugd- en familiesectie van zowel de griffie, de kantoren van de jeugdmagistraten als de zittingszaal. De realisatie van deze

werkzaamheden is thans (dit wil zeggen bij de redactie van huidig verslag) voorzien in het tweede semester van 2012. Vermits deze clustering op de gelijkvloerse verdieping tot stand zal worden gebracht zullen er een grotere laagdrempeligheid en toegankelijkheid ontstaan voor advocaten en rechtszoekenden, waaronder minderjarigen.

Een bijzonder nijpend probleem betreft de veiligheid van het gebouw in de ruime zin van het woord. Deze veiligheidsproblematiek spreidt zich uit over de beveiliging van kamers van inbeschuldigingstelling en correctionele kamers waar gedetineerden dienen te verschijnen, de controle op de bezoekers van het gebouw, het toezicht op het gebouw zowel buiten als binnen, de opslag van gevoelige dossiers en overtuigingsstukken, het transport van dossiers, de toegankelijkheid van het gebouw zowel van buiten uit als binnenin, de evacuatie in geval van dreiging (zoals een bommelding) en brand.

De toegankelijkheid van het gebouw voor rolstoelgebruikers blijft omslachtig en in de praktijk vrijwel onbestaande.

Signalisatie ontbreekt in grote mate, hoewel daartoe bijzondere (maar niet altijd gecoördineerde) inspanningen worden gedaan.

De werking van de griffies wordt in belangrijke mate bemoeilijkt door:

- ⇒ Het lokaal van de burgerlijke griffie is te klein om de stroom van dossiers op een adequate manier te verwerken. De ruimte waarover de personeelsleden beschikken om hun taken uit te voeren is te beperkt.
- ⇒ De verspreiding van de verschillende archiefruimtes (3<sup>de</sup> verdieping, verdieping 0.1) en het gebrek aan archiefruimte in de buurt van de griffies maakt dat er te veel tijd verloren gaat om stukken en rechtsplegingsbundels te classeren. Daarnaast is er eveneens een schrijnend tekort aan archiefruimte.
- ⇒ Er zou nu eens en voor altijd een duidelijk antwoord moeten komen op de vraag of er door het archief gelegen boven de burgerlijke griffie instortingsgevaar bestaat of niet, zodat duidelijk wordt of dit archief kan en mag verder gebruikt worden.
- ⇒ De fiscale griffie is gelegen op -1 en bestaat uit 3 naast elkaar gelegen lokalen. Eén van deze lokalen wordt in beslag genomen door de dienst "verzending" (2 personen) evenals door een derde persoon die in dit lokaal haar bureau heeft. Deze drie personen maken geen deel uit van de fiscale griffie. De fiscale griffie gebruikt dit lokaal enkel als archiefruimte. Een ander lokaal wordt door de zittingsgriffier als bureau gebruikt. Ook hier stockeert de griffie dossiers. Samengevat komt het erop neer dat de griffie uiteindelijk slechts over 1 lokaal beschikt waar 3 personen dagelijks moeten werken en dat tevens dienst doet als ontvangstruimte voor advocaten en particulieren. Deze ruimte is dus veel te klein. Er moet naar een uitbreiding van de griffie gezocht worden. De 3 lokalen kunnen een opknapbeurt gebruiken.

- ⇒ De jeugdgriffie is veel te krap voor het aantal personeelsleden dat er moet werken. Men heeft geen beweegruiimte, er lopen kabels over de grond, de ramen sluiten niet meer helemaal, enzovoort. De griffier - hoofd van dienst beschikt niet over een eigen bureau, ook niet op de fiscale griffie, wegens gebrek aan beschikbare ruimte. Er zijn concrete plannen om de jeugdgriffie op een andere plaats te huisvesten (oude lokalen van de Jeune Barreau en de zittingszaal 0.27). De opstart van de werken was gepland begin januari 2012 maar werd al uitgesteld naar juni 2012 (bij de redactie van dit verslag werd 4 juni 2012 als aanvangsdatum medegedeeld).

## **INFORMATICA**

Ondanks moeilijkheden bij de uitrol van laptops (die is aangevat in december 2010) ten behoeve van de magistraten en de zittingsgriffiers, kan elke magistraat over een laptop beschikken met de mogelijkheid om ook thuis daarvan gebruik te maken. Het gebruik thuis is nochtans beperkt tot het gebruik van Outlook Webmail via een beveiligde VPN verbinding; er is geen mogelijkheid om van thuis uit (of elders) toegang te krijgen tot applicaties of data die zich bevinden op de schijven van het intranet in het Justitiepaleis of die behoren tot het ruimere netwerk.

## **DOCUMENTATIEDIENST**

Geen wijzigingen in vergelijking met het kalenderjaar 2010.

## **BUDGET**

Geen wijzigingen in vergelijking met het kalenderjaar 2010.

Het toegewezen budget van de griffie in 2011 bedroeg 12.250 euro. Dankzij het beheer als een goed huisvader, bleek het budget voldoende.

### HOOFDSTUK III: ORGANISATIE

Het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010 geeft op een gedetailleerde wijze de organisatie van het hof weer. Hierna wordt enkel weergegeven wat gewijzigd is in vergelijking met 2010, en wordt ook aangegeven wat aanvullend ondernomen werd met betrekking tot de organisatie van het hof.

De samenstelling van het beheerscomité is ongewijzigd (het bestaat uit de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten, de hoofdgriffier en de HRM-attaché) met dien verstande dat de HRM-attaché haar prestaties beëindigde in april 2011. Zij werd niet vervangen. Wel werd een beheersdirecteur aangeworven die per 2 november 2011 haar taak aanvatte en sindsdien deel uitmaakt van het beheerscomité. De functieomschrijvingen van de leden van het beheerscomité werden al in detail beschreven in het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010. De functieomschrijving van de beheersdirecteur blijkt uit het protocol met de minister van Justitie en de FOD Justitie, dat kan worden opgevraagd op het secretariaat van de eerste voorzitter van het hof. Ter uitvoering van dat protocol wordt een nieuw hoofdstuk toegevoegd aan het werkingsverslag (zie het hoofdstuk IIIbis van dit verslag), waarin de beheersdirecteur verslag doet van haar functioneren binnen het hof. Het beheerscomité vergadert in de regel dagelijks.

Wat de samenstelling van de kamers betreft is ernaar gestreefd om stabiele kamers te vormen, dit wil zeggen kamers die gevormd worden door dezelfde magistraten en dezelfde griffier evenals, in de mate van het mogelijke, dezelfde referendaris, wat bevorderlijk wordt geacht voor de samenhang, de specialisatie en de efficiëntie. Er is ook naar gestreefd om elke magistraat zitting te laten houden in die kamer waar materies worden behandeld die overeenstemmen met zijn of haar bijzondere kennis, competentie en ervaring.

Het hof heeft in de regel geen zittingen meer georganiseerd van de aanvullende kamers, dit wil zeggen van de kamers die deels samengesteld werden met 2 plaatsvervangende raadsheren (het voorzitterschap diende voorbehouden te zijn aan een effectieve magistraat), hoofdzakelijk om drie redenen: er waren daartoe niet voldoende effectieve magistraten voorhanden, de effectieve magistraten konden efficiënter ingezet worden in reguliere kamers en de wetgever had besloten om de activiteiten van de aanvullende kamers op te heffen.

Uitzondering op deze regel zijn de aanvullende kamer in fiscale zaken en de aanvullende kamer in familie- en personenrecht. De aanvullende kamer in fiscale zaken werd nog georganiseerd (binnen de perken toegelaten door de wet) om het probleem van de samenstelling van de effectieve fiscale kamers op te vangen (waarover verder in dit werkingsverslag uitleg wordt gegeven), en de aanvullende kamer in familie- en personenrecht werd nog georganiseerd om aan een effectieve magistraat die nog niet in de voorwaarden verkeerde om unus zitting te houden, de mogelijkheid te geven een voltijds uurrooster uit te bouwen mede als voorzitter van die aanvullende kamer.

De organisatie van de kamers van het hof wordt hierna uiteengezet in overeenstemming met de verschillende onderdelen ervan, op een beschrijvende manier. De tabellen die zijn opgenomen in het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010 zijn formeel in grote mate ongewijzigd gebleven.

De dienst van al deze kamers wordt geregeld in een beschikking van de eerste voorzitter die ingaat op 1 september van het lopende gerechtelijke jaar. Deze dienstregeling wordt in de loop van het gerechtelijk jaar, indien nodig, aangepast aan gewijzigde omstandigheden.

1. De zetel – burgerlijke kamers (met inbegrip van de jeugdkamers)

De burgerlijke kamers van het hof zijn in de regel samengesteld uit 3 magistraten. Uitzondering zijn de jeugdkamers die elk uit 1 (jeugd)magistraat bestaan.

De samenstelling met 3 magistraten is niet altijd mogelijk zodat, om een volledige zetel te kunnen vormen, beroep moet worden gedaan ofwel op magistraten die ook in een andere kamer zitting houden ofwel op plaatsvervangende raadsheren.

In de regel houdt elke kamer (met uitzondering van de jeugdkamers) twee collegiale zittingen en één unus zitting per week. De unus zittingen worden alternerend gehouden door één lid van de collegiale kamer. Elke magistraat heeft bijgevolg in de regel twee collegiale zittingen per week en bovendien één unus zitting om de drie weken.

De jeugdkamers organiseren hun zittingen in de regel per semester.

Een belangrijke wijziging die plaatsgreep in 2011 is de opheffing van de centrale inleidingskamer (die haar laatste zitting hield in december 2011). Voortaan worden alle nieuwe zaken ingeleid voor de kamer die de materie beheert waarin hoger beroep wordt ingesteld. Complementair werd een systeem uitgewerkt waarbij de controle op de aard van de zaak (via de codes aard van de zaak) bij de bron wordt uitgevoerd, eerst ter gelegenheid van de neerlegging van de akte (door de advocaat op grond van een protocol dat werd afgesloten met de balies van het rechtsgebied, of door het personeelslid dat de akte in ontvangst neemt daarin eventueel bijgestaan door referendarissen en juristen in een beurtrol) en vervolgens bij de inleiding ervan met eventuele doorverwijzing binnen de veertien dagen naar de bevoegde kamer.

Schematisch houden de burgerlijke kamers zitting als volgt:

Kamer	Taalrol	Collegiale zittingen per week	Unus zittingen	Opmerking	Materies
1	NL (en F)	2	1 per week		Burgerlijk
2	F	2	1 per week		Burgerlijk

3	NL	1	2 zittingen om de drie weken	Eén van de magistraten houdt ook zitting in de 17 <sup>de</sup> kamer. Een tweede magistraat houdt ook zitting in de jeugdkamers.	Familie- en personen
3	F	2	2 zittingen om de 3 weken	Eén van de magistraten houdt ook zitting in de jeugdkamers.	Familie- en personen
4	F	2	2 zittingen om de 3 weken	Eén van de magistraten is nog niet in de voorwaarden om unus zittingen te houden.	Burgerlijk
5	NL	2	1 zitting per week		Burgerlijk
6	F	2	2 zittingen om de 3 weken	De Franstalige kamer telt 1 magistraat die tot de Franse taalrol behoort. De twee anderen zijn tweetalige magistraten die tot de Nederlandse taalrol behoren.	Fiscaal
6	NL	2	2 zittingen om de 3 weken	Eén van de magistraten houdt ook zitting in de 15 <sup>de</sup> correctionele kamer.	Fiscaal
7	F	1	1 zitting per week	Eén magistraat houdt ook zitting in de 16 <sup>de</sup> kamer. Een ander magistraat is nog niet in de voorwaarden om unus zittingen te houden. De unus zittingen worden verdeeld over de twee anderen magistraten. Eén van hen doet 2	Burgerlijk



				unus zittingen om de 3 weken.	
8	NL	2	1 zitting per week		Burgerlijk (handels- en economisch recht)
9	F	2	1 zitting per week	Deze kamer doet ook beroep op een gedelegeerd plaatsvervangend raadsheer.	Burgerlijk (handels- en economisch recht)
10 tot en met 15 zijn ofwel kamers van inbeschuldigingstelling ofwel correctionele kamers	-	-	-	-	-
16	F	1	2 zittingen om de 3 weken	Eén magistraat houdt ook zitting in de 7 <sup>de</sup> kamer. Een andere magistraat is nog niet in de voorwaarden om unus zittingen te houden.	Burgerlijk
17	NL en F	2	1 zitting per week	Eén van de magistraten houdt ook zitting in de 3 <sup>de</sup> kamer NL. Eén collegiale zitting per week dient aangevuld te worden met een vervanger.	Beslag en executie – Verzoeken tot wraking – Scheidsrechtelijke beslissingen
18	NL en F	2	2 unus zittingen om de drie weken	In deze kamer ontbreekt structureel 1 magistraat.	Exclusieve bevoegdheden
19	-	-	-	-	-
20	NL	2	1 zitting per		Burgerlijk

			week		
21	F	2	1 zitting per week	Eén unus zitting om de 3 weken worden fiscale zaken behandeld.	Administratie f en publiekrecht
22 tot en met 29	-	-	-	-	-
30, 31, 32 en 33				Jeugdkamers die burgerlijke dan wel protectionele zaken behandelen.	Jeugdzaken

## 2. De zetel – correctionele kamers

De correctionele kamers zijn samengesteld uit 3 magistraten. Zij houden elk drie collegiale zittingen per week. De jeugdkamers die zitting houden in protectionele zaken volgen het regime van de jeugdsectie.

Eén correctionele kamer had een structureel probleem. Er konden slechts 2 effectieve magistraten zitting houden zodat beroep moest worden gedaan op een plaatsvervangend raadsheer (die voor een deel van het jaar gedelegeerd werd).

Schematisch houden de correctionele kamers zitting als volgt:

Kamer	Taalrol	Zittingen	Opmerking
11	F	3 zittingen per week	
12	F	3 zittingen per week	
13	NL	3 zittingen per week	
14	F	3 zittingen per week	
15	NL	3 zittingen per week	Eén van de magistraten was een gedelegeerd plaatsvervangend raadsheer. Een andere, effectieve magistraat hield ook zitting in de fiscale kamer.

### 3. De zetel – kamers van inbeschuldigingstelling

De kamers van inbeschuldigingstelling houden 4 collegiale zittingen per week. Elke maand is er 1 bijkomende zitting betreffende verzoeken tot eerherstel.

Samengevat houden de kamers van inbeschuldigingstelling zitting als volgt:

Kamer	Taalrol	Zittingen	Opmerking
10	F	4	
10bis	NL en F	4	
10ter	NL / F	1 zitting per maand	Verzoeken tot eerherstel.

### 4. De zetel – assisen

In het kalenderjaar 2011 werd een gedetailleerde kalender uitgewerkt voor alle assisensessies in zaken waarin verwijzing naar het Hof van Assisen werd bevolen. Deze kalender wordt voortdurend opgevolgd in functie van eventueel wijzigende omstandigheden (verder in het verslag wordt de toestand meer gedetailleerd beschreven).

### 5. De zetel – rechtsbijstand

Eén tweetalige effectieve magistraat vormt het bureau en beantwoordt de verzoeken tot rechtsbijstand.

De eerste voorzitter of de magistraat die hij aanduidt behandelt de dringende verzoeken tot rechtsbijstand.

## **HOOFDSTUK IIIBIS: BEHEERSDIRECTEUR: ACTIVITEITEN EN IMPACT OP DE WERKING VAN HET HOF**

De beheersdirecteur werd op 2 november 2011 aangesteld voor een periode van twee jaar. De functie van beheersdirecteur binnen het hof van beroep van Brussel heeft als doel de noodzakelijke managementondersteuning te bieden aan de eerste voorzitter en de werkprocessen en werkorganisatie van het hof te verbeteren, gekoppeld aan de ontwikkeling en optimalisering van de statistieken en andere meetbare indicatoren. Tevens dient de functie als pilootproject om de invoering van de beheersmodellen, zoals voorzien in het kader van de hervorming van het gerechtelijk landschap, te vergemakkelijken.

Sinds haar aanstelling heeft de beheersdirecteur de volgende voornaamste activiteiten en projecten opgestart en uitgevoerd.

In het kader van de responsabilisering van de (dienstdoende) kamervoorzitters met betrekking tot het beheren en beheersen van de voorraad aan dossiers, heeft de beheersdirecteur op basis van de interne statistieken van elke burgerlijke kamer een fiche opgesteld die informatie bevat over de werking en de productiviteit van de kamer. Deze fiches worden op regelmatige basis bijgewerkt en laten op korte termijn toe om de kamers van nabij op te volgen inzake de verwerking van de voorraad aan dossiers, knelpunten te detecteren en voorstellen tot verbetering uit te werken in overleg met de (dienstdoende) kamervoorzitters. Op langere termijn zal deze opvolging als ondersteuningsinstrument dienen bij de ontwikkeling van meer algemene en structurele beleidsbeslissingen om de werking van het hof te verbeteren.

De beheersdirecteur analyseert en volgt het beleid op dat ontwikkeld wordt door de eerste voorzitter en het beheerscomité teneinde een ondersteuning te bieden bij het afwerken en realiseren van geformuleerde acties en doelstellingen. De eerste reeds doorgevoerde analyse is vertrokken van bestaande en beschikbare beleidsdocumenten en evaluaties inzake de werking van het hof (o.a. de verschillende doorlichtingen door de Hoge Raad voor de Justitie en de integrale kwaliteitsoefening die binnen het hof doorgevoerd werd). Daarnaast wordt er op regelmatige tijdstippen een bordtabel opgesteld van de door het beheerscomité gerealiseerde doelstellingen op basis van de opgestelde verslagen van de beheersvergaderingen.

Binnen het hof is een verbeterproject opgestart om de performantie en zichtbaarheid van de dienst referendarissen en contractuele juristen en de individuele competentieontwikkeling van deze juristen binnen het hof te verhogen. Om concrete verbeterinitiatieven te kunnen ontwikkelen en implementeren heeft de beheersdirecteur de huidige werking van de dienst geanalyseerd en een evaluatiecyclus van de referendarissen en juristen ontwikkeld aan de hand van functionerings- en evaluatiegesprekken. Op basis van de analyse zullen in overleg met de dienst van de referendarissen en juristen verbeterinitiatieven worden voorgesteld op het vlak van personeelsmanagement, kennismanagement en communicatie.

Naast deze initiatieven, biedt de beheersdirecteur ondersteuning aan de eerste voorzitter en zijn adjuncten door punctuele opdrachten uit te voeren die betrekking hebben op de werkorganisatie van het hof in het algemeen.

Gezien de functie tevens een pilootproject is, volgt de beheersdirecteur de hervormingen van het gerechtelijk landschap en neemt ze deel aan studiedagen die hierop betrekking hebben. Op basis van het samenwerkingsprotocol dat afgesloten werd op 1 februari 2011 tussen de minister van justitie, de Federale Overheidsdienst Justitie en de eerste voorzitter van het hof van beroep van Brussel, maakt de beheersdirecteur om de twee maanden een rapportering op waarin de verbeterprojecten staan vermeld alsook de evolutie van deze projecten. Op het einde van de periode van 2 jaar, zal de functie geëvalueerd worden. Het is in dit stadium aldus nog te vroeg om de werkelijke impact op de werking van het hof weer te geven.

## HOOFDSTUK IV: OVERLEGSTRUCTUREN

### 1. Beschrijf kort de structuur van het intern overleg (binnen het rechtscollege).

- overleg binnen elke kamer tussen de leden van die kamer;
- overleg tussen de eerste voorzitter en de (dienstdoende) kamervoorzitters;
- in de regel dagelijks overleg in het beheerscomité van het hof, bestaande uit de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten, de hoofdgriffier en, in het begin van het jaar (van januari tot april 2011), de HRM-attaché, die later op het jaar (vanaf 2 november 2011) vervangen werd door de nieuwe beheersdirecteur;
- overleg betreffende de werking van de objectiveringscommissies en betreffende de opvolging van projecten (zoals bijvoorbeeld de werklastmeting);
- overleg in informele en formele algemene vergaderingen, in vergaderingen per sector en per taalrol.

### 2. Is er gestructureerd verticaal overleg met andere organisatiedelen van de rechterlijke organisatie (bijvoorbeeld tussen de rechtbank en Hof van beroep, met hof van Cassatie, enz...)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Het gestructureerd verticaal overleg geschiedt via de eerste voorzitter, die deel uitmaakt van het college van eerste voorzitters, van de vaste conferentie van de korpsoversten en van de gebouwencommissie (waarvan de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie voorzitter is als beheerder van het gebouw).

Binnen het ressort is er overleg tussen de eerste voorzitter en de andere korpsoversten.

### 3. Is er gestructureerd horizontaal overleg met andere organisatiedelen van de rechterlijke organisatie (bijvoorbeeld met parketten, andere rechtscolleges, enz.)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Het gestructureerd horizontaal overleg geschiedt via de eerste voorzitter, die, als lid van het college van eerste voorzitters, overleg pleegt met het college van procureurs-generaal.

Er zijn regelmatige contacten tussen de eerste voorzitter en de procureur generaal ter verbetering van de werking van het hof en ter oplossing van problemen en misverstanden tussen de respectieve diensten.

### 4. Is er gestructureerd overleg met de actoren die extern zijn aan de rechterlijke organisatie (balie, FOD Justitie, enz.)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat

**geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.**

Veel aandacht wordt ook besteed aan contacten met de korpsoversten en met de balies van het rechtsgebied, het parket-generaal en het federaal parket.

Tabel 3: overzicht van gestructureerd overleg

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De magistraten van het rechtscollege	Individuele contacten.	Dienstregeling; oplossen van problemen inzake samenstelling van de kamers, beraadachterstand, persoonlijke problemen....
De magistraten van een ander rechtscollege/ andere rechtscolleges	Geen gestructureerd overleg, wel individuele contacten, in hoofdzaak met de korpsoversten via de eerste voorzitter.	Bepalen van de gemeenschappelijke houding voor persmagistraten.
Vaste conferentie van de korpsschefs van het Hof van Cassatie en de hoven van beroep	Vergaderingen via de eerste voorzitter.	Bespreken van algemene problemen. Weinig resultaat wegens te grote groep en heterogene samenstelling.
College van eerste voorzitters van de hoven van hoger beroep	Vergaderingen via de eerste voorzitter.	Bespreken van problemen gemeen aan de verschillende ressorten: werklasmeting, ICT, bodes ...
Unie van de Voorzitters van de rechtbanken van Eerste Aanleg	Geen	
Het College van procureurs-generaal	Via het college van eerste voorzitters	
Het federaal parket	Contacten in functie van bepaalde gebeurtenissen.	Het maken van afspraken inzake vast te stellen zaken. Samenwerking inzake de terbeschikkingstelling van materiaal voor het beluisteren van telefoontaps

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De Raad van de procureurs des Konings	Geen	
Vereniging van de Arbeidsauditeurs	Geen	
Conferentie van de Voorzitters van de rechtbanken van koophandel	Geen	
Unie van de Voorzitters van de rechtbanken van Eerste Aanleg	Geen	
Vereniging van de Voorzitters van de arbeidsrechtbanken	Geen	
Andere rechtscolleges	Via de eerste voorzitter, contacten met de korpsoversten in functie van de behoeften.	
De raadsheren in sociale zaken	N.V.T.	N.V.T.
De rechters in sociale zaken	N.V.T.	N.V.T.
De rechters in handelszaken	N.V.T.	N.V.T.
Het parket-generaal	Via de eerste voorzitter	Afspraken inzake regeling en frequentie van de zittingen; punctuele problemen inzake samenwerking van de verschillende diensten (griffie – secretariaat).



Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De referendarissen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Overleg met de magistraten van de kamers waaraan zij geaffecteerd zijn.</li> <li>• Individuele gesprekken met adjunct omtrent affectaties.</li> <li>• Individuele gesprekken omtrent takenpakket, werklust en werkverdeling.</li> <li>• Groepsvergaderingen omtrent installatie nieuwe richtlijnen dienst referendarissen en juristen.</li> <li>• Individuele en groepsvergaderingen met HRM Attaché.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ontvangen van opdrachten en feedback, verzorgen kennismanagement, ...</li> <li>• Mogelijke problemen en ontevredenheid detecteren en de affectaties voor gerechtelijk jaar 2011-2012 voorbereiden.</li> <li>• Gelijkmatige werklustverdeling, kennisname van de verschillende takenpakketten voor de verscheidene kamers.</li> <li>• Consultatie omtrent nieuwe richtlijnen.</li> <li>• Goede werking van de dienst verzekeren, administratie opvolgen, conflicthantering, etc.</li> </ul>
De dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten	Het hof beschikt niet over een dergelijke dienst	
De hoofdgriffier en het personeel	Dagelijkse beheersvergadering met de hoofdgriffier	Continuïteit van de leiding en het beheer verzekeren.
Het parket-generaal	Via de eerste voorzitter.	Afspraken inzake megazaken en uniforme standpunten. Overleg over inzet van gemeenschappelijk personeel in de informaticasector.
Het auditoraat-generaal bij het arbeidshof	Via de eerste voorzitter	Vaststelling data voor behandeling zaken van sociaal strafrecht.

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
Het arbeidsauditoraat	Geen	
De parketten/auditoraten	Geen	
Andere parketten-generaal / auditoraten-generaal	Geen	
De politiediensten: - de gerechtelijke diensten - de andere diensten	Via de eerste voorzitter	Beveiliging naar aanleiding van als risicovol omschreven processen.
De inspectiediensten	Via de eerste voorzitter	
De FOD Justitie: Het centraal bestuur De justitiehuisen Andere	In het kader van de bij wet geregelde overlegstructuren.	
De balie	In het kader van de commissie balie - magistratuur	Afsluiten van protocollen. Opstarten bemiddeling en promotie van schriftelijke procedure
De gerechtsdeurwaarders	Geen	
Het notariaat	Sporadisch	
De Hoge Raad voor de Justitie	In het kader van de audit en de actualisering van de audit.	
De vrederechters en de plaatsvervangende vrederechters/De rechters in de politierechtbank en de plaatsvervangende rechters in de politierechtbank	Sporadisch en punctueel	Bereiken akkoord over verdeelsleutel voor de beschikbare uren voor bodes ter terechtzitting voor 2012. Voorlopige vervanging van vermoorde vrederechter.

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
Andere:		
Adjunct-magistraten, hoofdgriffier en attaché in human resources management (vanaf 2 november beheersdirecteur)	Dagelijkse beheersvergadering (zie hoger, onder 1.) en vergaderingen met kamervoorzitters	Continuïteit en eenvormigheid van beleid en beheer.
Nationale Unie van de Magistraten van de hoven van hoger beroep	Geen	
Adviesraad van de Magistratuur	Geen	

## HOOFDSTUK V: STATISTIEKEN

### **BURGERLIJK**

In deze afdeling worden alle burgerlijke zaken opgenomen, inclusief de burgerlijke jeugdzaken en de fiscale zaken.

#### **1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)**

Onderstaande tabel geeft de evolutie weer van het aantal nieuwe burgerlijke zaken over een periode van twaalf jaar, met de index van het jaar 2000 als referentie 100. Deze tabel bevat ook de verzoeken tot rechtsbijstand.

Tabel 4: BURGERLIJK: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2000 (4.282)
2000	4.282	100,00
2001	3.994	93,27
2002	3.845	89,79
2003	3.841	89,70
2004	4.169	97,36
2005	4.293	100,26
2006	4.609	107,64
2007	4.382	102,34
2008	4.436	103,60
2009	4.620	107,89
2010	4.489	104,83
2011	4.349	101,56

Het aantal nieuwe zaken verloopt niet gelijkmatig: na een daling van 2000 tot 2003, stijgt het aantal terug van 2004 tot 2006, daalt het in 2007, stijgt het opnieuw in 2008 en 2009, en daalt het ten slotte sedertdien.

#### **1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)**

De output van een hof is het aantal uitgaande zaken. Een uitgaande zaak is een zaak die definitief werd behandeld met een definitieve beslissing, of die van de rol verdwijnt, alsof zij definitief werd behandeld, met een doorhaling of een ambtshalve weglating. Tot de afgehandelde zaken behoren de eindarresten, de beschikkingen op eenzijdig verzoekschrift, de afgehandelde zaken door voegingen, de ambtshalve weglatingen en de vrijwel verwaarloosbare categorie 'onbekend'. De output bevat dus niet de tussenarresten, hoewel in een aantal gevallen tussenarresten een (groot)

deel van de juridische betwistingen behandelen, in die mate zelfs dat partijen tot een regeling of een beëindiging van hun geschil komen op basis van het tussenarrest (zie ook verder in dit hoofdstuk onder 1.5.).

Tabel 5: BURGERLIJK: Evolutie output van het hof (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)							
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal beschikkingen E. V.	Aantal voegingen	Aantal ambthalf weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2000 (5.496)
<b>2000</b>	3.666	23	279	1.528	0	5.496	100,00
<b>2001</b>	3.504	20	226	1.262	1	5.013	91,21
<b>2002</b>	3.466	34	220	1.580	3	5.303	96,49
<b>2003</b>	3.783	39	283	882	1	4.988	90,76
<b>2004</b>	3.895	44	240	804	0	4.983	90,67
<b>2005</b>	3.701	57	199	728	5	4.690	85,33
<b>2006</b>	4.436	61	185	779	0	5.461	99,36
<b>2007</b>	4.447	24	228	3.170	0	7.869	143,18
<b>2008</b>	4.050	14	178	715	2	4.959	90,23
<b>2009</b>	3.680	15	178	561	2	4.436	80,71
<b>2010</b>	3.823	9	113	2.208	1	6.154	111,97
<b>2011</b>	3.805	9	147	469	0	4.430	80,6

De fluctuaties in de totalen over de jaren heen zijn in hoofdzaak te verklaren door het aantal weglatingen.

Tabel 6: BURGERLIJK: evolutie van het aantal weglatingen en het aantal herinschrijvingen na weglating sinds 2000.

BURGERLIJK: evolutie aantal weglatingen en aantal herinschrijvingen na weglating (sinds 2000)		
Jaar	Aantal weglatingen	Aantal herinschrijvingen na weglating
<b>2000</b>	1.528	72
<b>2001</b>	1.262	94
<b>2002</b>	1.580	87
<b>2003</b>	882	107
<b>2004</b>	804	79
<b>2005</b>	728	76

<b>2006</b>	779	86
<b>2007</b>	3.170	60
<b>2008</b>	715	281
<b>2009</b>	561	264
<b>2010</b>	2.208	181
<b>2011</b>	469	227

### 1.3. De output/input-verhouding

De output/input-verhouding wordt berekend door het aantal uitgaande zaken te delen door het aantal nieuwe zaken en te vermenigvuldigen met 100. Indien deze verhouding groter is dan 100% dan werkt het hof haar achterstand weg (het aantal afgehandelde zaken is immers groter dan het aantal binnenkomende zaken). Wanneer deze verhouding kleiner is dan 100% dan verhoogt de achterstand van het hof: men is immers niet in staat om de hoeveelheid aan nieuwe zaken te verwerken.

Tabel 7: BURGERLIJK: evolutie van de output/input verhouding (sinds 2000)

BURGERLIJK: Evolutie output en input verhouding (sinds 2000)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
<b>2000</b>	4.282	5.496	128,35
<b>2001</b>	3.994	5.013	125,51
<b>2002</b>	3.845	5.303	137,92
<b>2003</b>	3.841	4.988	129,86
<b>2004</b>	4.169	4.983	119,53
<b>2005</b>	4.293	4.690	109,25
<b>2006</b>	4.609	5.461	118,49
<b>2007</b>	4.382	7.869	179,58
<b>2008</b>	4.436	4.959	111,79
<b>2009</b>	4.620	4.436	96,02
<b>2010</b>	4.489	6.154	137,09
<b>2011</b>	4.349	4.430	101,86

### 1.4. De hangende zaken

Het aantal hangende zaken bestaat uit het geheel van de voorradige zaken (de historische achterstand) op een bepaald tijdstip, namelijk 31 december van het lopende jaar. Het aantal zaken dat op 31 december hangend is, wordt bekomen door de totale input (de som van de hangende zaken per 1 januari en de nieuwe zaken) te verminderen met de totale output (de som van de eindarresten, eindarresten van voeging en de weglatingen). Een hangende zaak wordt gedefinieerd als een zaak die voor het hof werd ingeleid en nog niet werd afgehandeld door middel van een

eindarrest, een doorhaling of een weglating van de rol. Hieronder volgt een overzicht van de evolutie van het aantal hangende zaken voor de burgerlijke sectie van het hof.

Tabel 8: BURGERLIJK: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).

<b>BURGERLIJK: Evolutie hangende zaken (sinds 2000)</b>		
<b>Jaar (per 31/12)</b>	<b>Hangend</b>	<b>Indexjaar 2000 (23.048)</b>
<b>2000</b>	23.048	100,00
<b>2001</b>	22.027	95,57
<b>2002</b>	20.568	89,24
<b>2003</b>	19.421	84,26
<b>2004</b>	18.607	80,73
<b>2005</b>	18.210	79,01
<b>2006</b>	17.358	75,31
<b>2007</b>	13.871	60,18
<b>2008</b>	13.348	57,91
<b>2009</b>	13.532	58,71
<b>2010</b>	11.882	51,55
<b>2011</b>	11.839	51,36

### **1.5. Het aantal gevelde arresten**

Van de gevelde arresten leiden enkel de eindarresten tot uitgaande zaken en dus ook tot output (inzake definitieve beslissingen) van het hof. Vermits ook de tussenarresten een beeld schetsen van de output in termen van productiviteit en werklust, worden hieronder beide typen arresten opgenomen.

In het hof van beroep te Brussel werden in de burgerlijke sectie – in de regel tot 30 juni 2011 - arresten gewezen door reguliere en de aanvullende kamers. De reguliere kamers omvatten alle kamers waarin effectieve magistraten collegiaal of alleen zetelen. Uiteraard kan een effectieve magistraat vervangen worden door een plaatsvervangende raadsheer of magistraat bij afwezigheid of onbeschikbaarheid. De aanvullende kamers zijn supplementaire kamers voorgezeten door een effectieve magistraat en verder bestaande uit twee plaatsvervangende raadsheren of magistraten.

Gezien de aanwezigheid van aanvullende kamers een significante impact heeft op het aantal eind- en tussenarresten en dus ook de output, wordt volgende opdeling gemaakt: reguliere of effectieve kamers, aanvullende kamers en het totaal.

#### **1.5.1. Arresten van de reguliere burgerlijke kamers**

Tabel 9: BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

<b>BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS:</b>				
Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
<b>Jaar</b>	<b>Aantal eindarresten</b>	<b>Aantal tussenarresten</b>	<b>Aantal arresten</b>	<b>Indexjaar 2000 (3.357)</b>
<b>2000</b>	2.859	498	3.357	100,00
<b>2001</b>	2.782	436	3.218	95,86
<b>2002</b>	2.727	481	3.208	95,56
<b>2003</b>	2.822	475	3.297	98,21
<b>2004</b>	2.877	442	3.319	98,87
<b>2005</b>	2.882	500	3.382	100,74
<b>2006</b>	3.535	588	4.123	122,82
<b>2007</b>	3.647	671	4.318	128,63
<b>2008</b>	3.490	618	4.108	122,37
<b>2009</b>	3.247	639	3.886	115,76
<b>2010</b>	3.506	709	4.215	125,56
<b>2011</b>	3.735	781	4.516	134,52

### **1.5.2. Arresten van de aanvullende kamers**

Tabel 10: BURGERLIJK - AANVULLENDE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

<b>BURGERLIJK (aanvullende kamers):</b>				
Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
<b>Jaar</b>	<b>Aantal eindarresten</b>	<b>Tussenarresten</b>	<b>Aantal arresten</b>	<b>Indexjaar 2000 (903)</b>
<b>2000</b>	807	96	903	100
<b>2001</b>	722	169	891	98,67
<b>2002</b>	739	92	831	92,03
<b>2003</b>	960	216	1176	130,23
<b>2004</b>	1.018	248	1266	140,20
<b>2005</b>	819	313	1132	125,36
<b>2006</b>	901	304	1205	133,44
<b>2007</b>	800	96	896	99,22
<b>2008</b>	560	255	815	90,25
<b>2009</b>	432	237	669	74,09
<b>2010</b>	317	43	360	39,87
<b>2011</b>	70	4	74	8,19



### **1.5.3. Arresten van alle burgerlijke kamers (inclusief aanvullende kamers)**

Tabel 11: BURGERLIJK – ALLES : evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

<b>BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)</b>				
<b>Jaar</b>	<b><u>Aantal eindarresten</u></b>	<b><u>Aantal tussenarresten</u></b>	<b>Aantal arresten</b>	<b>Indexjaar 2000 (4.260)</b>
<b>2000</b>	3.666	594	4.260	100,00
<b>2001</b>	3.504	605	4.109	96,46
<b>2002</b>	3.466	573	4.039	94,81
<b>2003</b>	3.783	691	4.474	105,02
<b>2004</b>	3.895	690	4.585	107,63
<b>2005</b>	3.701	813	4.514	105,96
<b>2006</b>	4.436	892	5.328	125,07
<b>2007</b>	4.447	767	5.214	122,39
<b>2008</b>	4.050	873	4.923	115,56
<b>2009</b>	3.680	876	4.556	106,95
<b>2010</b>	3.823	752	4.575	107,39
<b>2011</b>	3.805	785	4.590	107,74

Hierna worden uit de aantallen die hiervoor vermeld werden onder de hoofding "Burgerlijk" de aantallen gelicht die betrekking hebben op twee bijzondere afdelingen binnen het hof: "Fiscaal" en "Jeugd".

## **FISCAAL**

### **1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)**

Onderstaande tabel geeft de evolutie weer van het aantal nieuwe fiscale zaken over een periode van twaalf jaar, met de index van het jaar 2000 als referentie 100.

Tabel 12: FISCAAL: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).

<b>FISCAAL: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000)</b>		
<b>Jaar</b>	<b>Nieuw</b>	<b>Indexjaar 2000 (154)</b>
<b>2000</b>	154	100,00
<b>2001</b>	119	77,27
<b>2002</b>	168	109,09

<b>2003</b>	159	103,25
<b>2004</b>	213	138,31
<b>2005</b>	245	159,09
<b>2006</b>	279	181,17
<b>2007</b>	312	202,60
<b>2008</b>	554	359,74
<b>2009</b>	426	276,62
<b>2010</b>	382	248,05
<b>2011</b>	551	357.79

Het aantal nieuwe zaken neemt in belangrijke mate toe in de periode van 2000 tot 2008, daalt in 2009 en 2010, en neemt opnieuw fors toe in 2011.

### **1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)**

De output van een hof is het aantal uitgaande zaken. Een uitgaande zaak is een zaak die definitief werd behandeld ingevolge een definitieve beslissing, of die van de rol verdwijnt, alsof zij definitief werd behandeld, ingevolge een doorhaling of een ambtshalve weglating. Tot de afgehandelde zaken behoren de eindarresten, de beschikkingen op de eenzijdige verzoekschriften, de afgehandelde zaken door voegingen, de ambtshalve weglatingen en de vrijwel verwaarloosbare categorie 'onbekend'.

Tabel 13: FISCAAL: Evolutie output van het hof (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)						
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthaltve weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2000 (572)
<b>2000</b>	507	65	0	0	572	100,00
<b>2001</b>	466	17	0	0	483	84,44
<b>2002</b>	400	23	0	0	423	73,95
<b>2003</b>	371	41	0	0	412	72,03
<b>2004</b>	290	12	0	0	302	52,80
<b>2005</b>	297	13	0	0	310	54,20
<b>2006</b>	393	14	0	0	407	71,15
<b>2007</b>	438	14	2909	0	3361	587,59
<b>2008</b>	610	13	151	0	774	135,31
<b>2009</b>	415	12	92	0	519	90,73
<b>2010</b>	420	10	0	0	430	75,17
<b>2011</b>	427	19	0	0	446	77.97

Tabel 14 : FISCAAL: evolutie van het aantal weglatingen en het aantal herinschrijvingen na weglating sinds 2000.

FISCAAL: evolutie aantal weglatingen en aantal herinschrijvingen na weglating (sinds 2000)		
Jaar	Aantal weglatingen	Aantal herinschrijvingen na weglating
2000	0	0
2001	0	0
2002	0	2
2003	0	1
2004	0	3
2005	0	4
2006	0	4
2007	2909	5
2008	151	222
2009	92	202
2010	0	123
2011	0	156

### 1.3. De output/input-verhouding

De output/input-verhouding wordt berekend door het aantal uitgaande zaken te delen door het aantal nieuwe zaken en te vermenigvuldigen met 100. Indien deze verhouding groter is dan 100% dan werkt het hof haar achterstand weg (het aantal afgehandelde zaken is immers groter dan het aantal binnenkomende zaken). Wanneer deze verhouding kleiner is dan 100% dan verhoogt de achterstand van het hof: men is immers niet in staat om de hoeveelheid aan nieuwe zaken te verwerken.

Tabel 15 : FISCAAL: evolutie van de output/input verhouding (sinds 2000)

FISCAAL: Evolutie output en input verhouding (sinds 2000)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2000	154	572	371,43
2001	119	483	405,88
2002	168	423	251,79
2003	159	412	259,12
2004	213	302	141,78
2005	245	310	126,53
2006	279	407	145,88
2007	312	3361	1077,24

<b>2008</b>	554	774	139,71
<b>2009</b>	426	519	121,83
<b>2010</b>	382	430	112,57
<b>2011</b>	551	446	80,94

#### 1.4. De hangende zaken

Het aantal hangende zaken bestaat uit het geheel van de voorradige zaken (de historische achterstand) op een bepaald tijdstip, namelijk 31 december van het lopende jaar. Het aantal zaken dat op 31 december hangend is, wordt bekomen door de totale input (de som van de hangende zaken per 1 januari en de nieuwe zaken) te verminderen met de totale output (de som van de eindarresten, eindarresten van voeging en de weglatingen). Een hangende zaak wordt gedefinieerd als een zaak die voor het hof werd ingeleid en nog niet werd afgehandeld door middel van een eindarrest, een doorhaling of een weglating van de rol.

Tabel 16.: FISCAAL: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie hangende zaken (sinds 2000)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2000 (2.962)
<b>2000</b>	2.962	100
<b>2001</b>	2.586	87,31
<b>2002</b>	2.322	78,39
<b>2003</b>	2.063	69,65
<b>2004</b>	1.974	66,64
<b>2005</b>	1.909	64,45
<b>2006</b>	1.781	60,13
<b>2007</b>	1.641	55,40
<b>2008</b>	1.572	53,07
<b>2009</b>	1.571	53,04
<b>2010</b>	1.523	51,42
<b>2011</b>	1.924	64,95

#### 1.5. Het aantal gevelde arresten

##### Arresten van de reguliere fiscale kamers

Tabel 17: FISCAAL – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000

				<b>(403)</b>
<b>2000</b>	379	24	403	100
<b>2001</b>	351	18	369	91,56
<b>2002</b>	275	15	290	71,96
<b>2003</b>	259	28	287	71,22
<b>2004</b>	203	22	225	55,83
<b>2005</b>	210	24	234	58,06
<b>2006</b>	317	17	334	82,88
<b>2007</b>	374	24	398	98,76
<b>2008</b>	549	29	578	143,42
<b>2009</b>	328	16	344	85,36
<b>2010</b>	326	8	334	82,88
<b>2011</b>	400	17	417	103.47

Arresten van de aanvullende fiscale kamers

Tabel 18: FISCAAL - AANVULLENDE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL (aanvullende kamers): Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eendarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (137)
<b>2000</b>	128	9	137	100
<b>2001</b>	115	7	122	89,05
<b>2002</b>	125	10	135	98,54
<b>2003</b>	112	12	124	90,51
<b>2004</b>	87	3	90	65,69
<b>2005</b>	87	6	93	67,88
<b>2006</b>	76	8	84	61,31
<b>2007</b>	44	0	44	32,12
<b>2008</b>	61	1	62	45,26
<b>2009</b>	87	3	90	65,69
<b>2010</b>	94	0	94	68,61
<b>2011</b>	27	1	28	20.43

Arresten van alle fiscale kamers (inclusief aanvullende kamers)

Tabel 19: FISCAAL – ALLES : evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)
---

Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (540)
2000	507	33	540	100
2001	466	25	491	90,93
2002	400	25	425	78,70
2003	371	40	411	76,11
2004	290	25	315	58,33
2005	297	30	327	60,56
2006	393	25	418	77,41
2007	438	24	462	85,56
2008	610	30	640	118,52
2009	415	19	434	80,37
2010	420	8	428	79,26
2011	427	18	445	82,40

### **JEUGD: burgerlijke zaken en protectionele zaken.**

Gezien de burgerlijke zaken van de jeugd behoren tot de burgerlijke sectie van de SAS-webapplicatie en de protectionele maatregelen tot de correctionele sectie, is het slechts mogelijk om voor de protectionele maatregelen cijfergegevens weer te geven vanaf 2008; voor de burgerlijke sectie zijn de gegevens voorhanden vanaf 2000.

#### **1.1. De input van het hof (aantal nieuwe zaken)**

Tabel 20: JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken

<b>JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken</b>				
Jaar	Jeugd burgerlijk		Jeugd protectioneel	
	Nieuwe zaken	Index 2000 (187)	Nieuwe zaken	Index 2008 (327)
2000	187	100,00		
2001	177	94,65		
2002	188	100,53		
2003	186	99,47		
2004	247	132,09		
2005	250	133,69		
2006	289	154,55		
2007	243	129,95		
2008	259	138,50	327	100

<b>2009</b>	297	158,82	341	104,28
<b>2010</b>	253	135,29	381	116,51
<b>2011</b>	287	153,47	392	119,87

### 1.2. De output van het hof

Tabel 21: JEUGD: Evolutie van de output van het hof

<b>JEUGD: Evolutie van de output van het hof</b>										
Jaar	Jeugd Burgerlijk					Jeugd protectioneel				
	Aantal eendarresten	Aantal voegingen	Aantal weglatingen	Totaal	Index 2000 (200)	Aantal eendarresten	Aantal voegingen	Aantal weglatingen	Totaal	Index 2008 (339)
<b>2000</b>	77	2	121	200	100					
<b>2001</b>	86	3	48	137	68,5					
<b>2002</b>	101	1	156	258	129					
<b>2003</b>	104	2	82	188	94					
<b>2004</b>	165	5	113	283	141,5					
<b>2005</b>	241	6	82	329	164,5					
<b>2006</b>	261	2	22	285	142,5					
<b>2007</b>	269	3	0	272	136					
<b>2008</b>	230	4	0	234	117	317	0	0	317	100
<b>2009</b>	261	4	0	265	132,5	338	1	0	339	106,94
<b>2010</b>	302	1	157	460	180	371	3	0	374	117,98
<b>2011</b>	280	1	11	293	146,5	388	7	0	395	145,19

### 1.3. De output/input-verhouding

Tabel 22: JEUGD: Evolutie van de output/input-verhouding.

<b>JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken</b>						
Jaar	Jeugd burgerlijk			Jeugd protectioneel		
	Nieuwe zaken	Uitgaande zaken	Output/input-verhouding	Nieuwe zaken	Uitgaande zaken	Output/input-verhouding
<b>2000</b>	187	200	106,95			

<b>2001</b>	177	137	77,40			
<b>2002</b>	188	258	137,23			
<b>2003</b>	186	188	101,08			
<b>2004</b>	247	283	114,57			
<b>2005</b>	250	329	131,60			
<b>2006</b>	289	285	98,62			
<b>2007</b>	243	272	111,93			
<b>2008</b>	259	234	90,35	327	317	100
<b>2009</b>	297	265	89,23	341	339	99,41
<b>2010</b>	253	360	142,29	381	374	98,16
<b>2011</b>	287	293	102,09	392	395	100,76

#### 1.4. De hangende zaken

Tabel 23: JEUGD: Evolutie van het aantal hangende zaken

<b>JEUGD: Evolutie van het aantal hangende zaken</b>				
<b>Jaar (per 31/12)</b>	<b>Jeugd burgerlijk</b>		<b>Jeugd protectioneel</b>	
	<b>Hangende zaken</b>	<b>Index 2000 (570)</b>	<b>Hangende zaken</b>	<b>Index 2008 (66)</b>
<b>2000</b>	570	100,00		
<b>2001</b>	610	107,02		
<b>2002</b>	540	94,74		
<b>2003</b>	538	94,39		
<b>2004</b>	502	88,07		
<b>2005</b>	423	74,21		
<b>2006</b>	427	74,91		
<b>2007</b>	398	69,82		
<b>2008</b>	423	74,21	66	100
<b>2009</b>	455	79,82	68	97,06
<b>2010</b>	249	43,68	75	113,64
<b>2011</b>	244	42,80	71	107,57

#### 1.5. Het aantal gevelde arresten

Tabel 24: JEUGD BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

<b>JEUGD BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)</b>				
<b>Jaar</b>	<b>Aantal eindarresten</b>	<b>Aantal tussenarresten</b>	<b>Aantal arresten</b>	<b>Indexjaar 2000 (117)</b>
<b>2000</b>	77	63	140	100
<b>2001</b>	86	49	135	96,43



<b>2002</b>	101	55	156	111.43
<b>2003</b>	104	56	160	114.29
<b>2004</b>	165	102	267	190.71
<b>2005</b>	241	144	385	275
<b>2006</b>	261	165	426	304.29
<b>2007</b>	269	148	417	297.86
<b>2008</b>	230	133	363	259.29
<b>2009</b>	261	136	397	283.57
<b>2010</b>	302	113	415	296,43
<b>2011</b>	280	111	391	279.28

Tabel 25: JEUGD PROTECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

JEUGD PROTECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (329)
<b>2008</b>	317	13	329	100
<b>2009</b>	338	16	354	107,60
<b>2010</b>	371	23	394	119,76
<b>2011</b>	388	26	415	126.14

## **BURGERLIJKE BELANGEN (CORRECTIONEEL & SOCIAAL)**

De burgerlijke belangen worden op de correctionele griffie van het hof aangegeven als zaken "BB".

Hieronder worden verstaan:

- de hogere beroepen enkel op burgerlijk gebied (zowel door de burgerlijke partij als door de beklaagde);
- de zaken die, na uitspraak op strafgebied, in voortzetting worden gesteld of (al dan niet *sine die*) uitgesteld worden;
- de burgerlijke partijstellingen op basis van art. 4 V.T. Sv. en de zaken waarin de burgerlijke belangen werden aangehouden en een burgerlijke partij later om vaststelling en/of conclusiekalender verzoekt.

Op het totaal te verwachten werkvolume heeft het hof geen zicht nu elkeen die zich benadeeld meent door een strafrechtelijk betuigd misdrijf waarvoor een beklaagde schuldig werd verklaard, via het neerleggen van een verzoekschrift dat geldt als burgerlijke partijstelling, een zaak

aanhangig kan maken bij het hof waar de zaak zal behandeld worden door een kamer die zitting houdt in strafzaken.

Voorheen werden de zaken "burgerlijke belangen" geconcentreerd bij twee kamers, een Nederlandstalige en een Franstalige; deze regeling werd gewijzigd in die zin dat iedere kamer zetelend in strafzaken kennis neemt van vorderingen inzake burgerlijke belangen waarin zij op strafgebied uitspraak gedaan heeft.

In deze sectie worden de 'pure' burgerlijke belangen besproken. Het gaat om strafzaken die na afhandeling van de strafvordering een nieuw rolnummer toegewezen kregen en onder de categorie 'burgerlijke belangen' vielen.

Er zijn twee soorten zaken "burgerlijke belangen".

- Eerst en vooral zijn er de strafzaken met burgerlijke partijen die, na op strafgebied beslecht te zijn onder een penaal rolnummer ("CO"), een nieuw rolnummer krijgen ("BB") en zo vallen onder de categorie van de dossiers "burgerlijke belangen". In deze zaken zal het hof afzonderlijk de burgerlijke aanspraken regelen van burgerlijke partijen op basis van voorheen bewezen verklaarde misdrijven.
- Vervolgens zijn er de strafzaken waarin enkel één of meerdere burgerlijke partijen hoger beroep aangetekend hebben. Deze zaken krijgen onmiddellijk een rolnummer in de categorie "burgerlijke belangen" ("BB") vermits het hof niet gevat is door een hoger beroep op strafgebied.

Voor deze twee soorten van zaken wordt in de statistieken geen onderscheid gemaakt in de zaken "burgerlijke belangen".

Rekening dient te worden gehouden met het feit dat de niet complexe aanspraken van burgerlijke partijen reeds geregeld worden bij de afhandeling van de zaak op strafgebied. Het geheel van het werk van het hof voor de regeling van burgerlijke belangen van door strafrechtelijk betugelde misdrijven benadeelde partijen bestaat dus niet enkel uit dossiers die een rolnummer "burgerlijke belangen" ("BB") mee kregen. De cijfers hieronder zijn dus een onderschatting van de werkelijke impact op de werklast voor de strafkamers maar geven wel een indicatie van hun aantal.

Voor deze sectie levert het Vast Bureau voor de Statistiek en de Werklastmeting (hierna V.B.S.W.) vanaf 2008 gegevens af.

### **1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)**

Tabel 26 : BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2008 (89)
2008	89	100

<b>2009</b>	86	96,63
<b>2010</b>	129	144,94
<b>2011</b>	87	97,75

In 2011 werd teruggevallen op het gemiddelde van 2008 en 2009.

### **1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)**

In strafrechtelijke zaken wordt de output van het hof bepaald door het aantal eindarresten, het aantal voegingen, het aantal ambtshalve weglatingen en een verwaarloosbare categorie 'onbekend'.

Tabel 27 : BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie afgehandelde zaken (sinds 2008)						
Jaar	Aantal Eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambtshalve weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2008
<b>2008</b>	77	0	0	0	77	100,00
<b>2009</b>	76	0	284	0	360	467,53
<b>2010</b>	73	0	188	0	261	338,96
<b>2011</b>	89	0	179	0	268	348,05

Het aantal gevelde eindarresten is met ongeveer 20 % gestegen tegenover de periode 2008-2010. Bij nieuwe controle van de cijfers voor 2010 werd immers vastgesteld dat het aantal eindarresten niet 129 maar wel 73 bedroeg. Voor de toekomst zal er rekening moeten gehouden worden met de omstandigheid dat er in de burgerlijke belangen geen ambtshalve weglatingen meer zullen gebeuren omdat artikel 730 § 2.a. Ger. W. terzake niet toepasselijk is.

### **1.3. De output/input-verhouding**

Tabel 28 : BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande zaken/aantal nieuwe zaken) (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
<b>2008</b>	89	77	86,52
<b>2009</b>	86	360	418,60
<b>2010</b>	129	261	202,32

<b>2011</b>	87	268	380,04
-------------	----	-----	--------

Dankzij het grote aantal weglatingen (179) en een daling in het aantal nieuwe zaken (-42) kende de afhandeling van de burgerlijke belangen in 2011 een nieuw hoogtepunt met dien verstande dat er moet rekening gehouden worden met het wegvallen van de ambtshalve weglatingen vanaf volgend jaar zodat deze gegevens in feite weinig relevant zijn temeer nu er geen enkele prognose mogelijk is op de toekomstige werklast.

#### **1.4. De hangende zaken**

Tabel 29 : BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

<b>BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)</b>		
<b>Jaar (per 31/12)</b>	<b>Hangend</b>	<b>Indexjaar 2008 (227)</b>
<b>2008</b>	227	100
<b>2009</b>	205	90,31
<b>2010</b>	250	110,13
<b>2011</b>	296	130.40

#### **1.5. Het aantal gevelde arresten**

Tabel 30 : BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

<b>BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)</b>				
<b>Jaar</b>	<b><u>Aantal eindarresten</u></b>	<b><u>Aantal tussenarrest en</u></b>	<b>Aantal arresten</b>	<b>Indexjaar 2008 (95)</b>
<b>2008</b>	77	18	95	100
<b>2009</b>	76	46	122	128,42
<b>2010</b>	73	82	155	163,16
<b>2011</b>	89	96	185	175.75

Het aantal gevelde eind- en tussenarresten blijft stijgen in vergelijking met de periode 2008-2010. Het aantal tussenarresten blijft hoog. Deze categorie van de tussenarresten bevat ook de (Franstalige) beschikkingen tot regeling van de procedure. Het betreft hier beschikkingen waarbij de termijnen worden vastgesteld waarin partijen dienen te concluderen, waarbij de benodigde pleittijd wordt bepaald en de zittingen worden vastgelegd waarop partijen zullen worden gehoord. Het toont nog eens de inspanningen aan geleverd door het hof om de achterstand in de vaststelling van de zaken "burgerlijke belangen" in te halen.

## **1.6. Conclusie**

Gelet op de beperkte capaciteit die voor dit onderdeel kan worden ingezet omwille van het overaanbod van nieuw ingeleide strafzaken is er een positieve trend vast te stellen.

## **CORRECTIONEEL (inclusief jeugd protectioneel en sociaal)**

In de sectie correctioneel worden eveneens de zaken "jeugd-protectioneel" en de zaken "sociaal strafrecht" opgenomen.

In een eerder werkingsverslag werd al aangegeven dat het voor de correctionele sector niet mogelijk is om evoluties van het voorbije decennium weer te geven. Het V.B.S.W. levert immers maar vanaf 2008 betrouwbare gegevens af.

### **1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)**

In de periode 2008-2010 bleef het aantal nieuwe zaken in de strafsector constant. In 2011 deed er zich, in vergelijking met 2010, een significante daling van 459 zaken voor.

Tabel 31: CORRECTIONEEL: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2008 (1.827)
2008	1.827	100,00
2009	1.827	100,00
2010	1.822	99,72
2011	1.363	74.60

### **1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)**

In strafrechtelijke zaken wordt de output van het hof bepaald door het aantal eindarresten, het aantal voegingen, het aantal ambtshalve weglatingen en een verwaarloosbare categorie 'onbekend'. In tegenstelling tot de burgerlijke sector zijn de beschikkingen E.V. (Eerste Voorzitter) geen definitieve beslissingen in een zaak en hebben zij dus geen impact op de output. Het gaat bijvoorbeeld om het aanduiden en vervangen van magistraten en het toewijzen van een bepaalde zaak aan een kamer.

Tabel 32: CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie afgehandelde zaken (sinds 2008)						
Jaar	Aantal Eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthale weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2008 (1.743)
2008	1.721	22	0	0	1.743	100
2009	1.853	13	0	0	1.898	108,89
2010	1.776	20	0	0	1.807	103,67
2011	1.444	20	0	0	1.464	83,99

De output van het hof in strafrechtelijke zaken, inclusief de maatregelen ter bescherming van de jeugd en de sociaalrechtelijke zaken daalde opnieuw, nu met 343 afgehandelde zaken. Dit verschil is enkel te wijten aan een afname in het aantal eindarresten.

### 1.3. De output/input-verhouding

Tabel 33 : CORRECTIONEEL inclusief jeugd protectioneel en sociaal: Evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande zaken/aantal nieuwe zaken) (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input
2008	1.827	1.743	95.40
2009	1.827	1.898	103.89
2010	1.822	1.807	99.18
2011	1.363	1.464	107.41

De strafsector slaagde er in 2011 in om een deel van de achterstand weg te werken.

### 1.4. De hangende zaken

Tabel 34 : CORRECTIONEEL: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

CORRECTIONEEL(incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2008 (1.722)
2008	1.722	100

<b>2009</b>	1.651	95,88
<b>2010</b>	1.671	97,04
<b>2011</b>	1.447	84.03

Daar de strafkamers in 2011 meer zaken afhandelden dan er nieuwe zaken bij kwamen daalde het aantal hangende zaken van 1.651 zaken in 2009 naar 1.447 in 2011.

### **1.5. Het aantal gevelde arresten**

Wanneer naar de productiviteit en werklast gekeken wordt (zie onderstaande tabel), merkt men een afname van het aantal eindarresten (-332) en een verwaarloosbare stijging in het aantal tussenarresten (+8). In 2011 werden in het totaal 1.653 correctionele en protectionele arresten gewezen, 324 minder dan in 2010, en zelfs merklijk minder dan in 2008.

- De daling in het aantal eindarresten in strafzaken is te verklaren doordat de Franstalige penale kamers een aantal megazaken te verwerken kregen (o.m. KB-Lux, het terroristenproces, ...)

Tabel 35 : CORRECTIONEEL: evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

CORRECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
<b>Jaar</b>	<b>Aantal eindarresten</b>	<b>Aantal tussenarresten</b>	<b>Aantal arresten</b>	<b>Index 2008=(1.845)</b>
<b>2008</b>	1.721	124	1.845	100
<b>2009</b>	1.853	170	2.023	109,65
<b>2010</b>	1.776	201	1.977	107,15
<b>2011</b>	1.444	209	1.653	89.59

### **1.6. Conclusie**

De voorraad hangende zaken in de strafsector (inclusief de protectionele jeugdzaken en sociale zaken) neemt af daar het aantal nieuw ingeschreven zaken daalde.

## **KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING**

Zoals voor de andere kamers van de correctionele afdeling is het ook voor de kamer van inbeschuldigingstelling niet mogelijk om evoluties van het voorbije decennium weer te geven. Het V.B.S.W. levert immers pas vanaf 2008 gegevens af.

### **1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)**

Uit de beschikbare cijfers voor 2010 en 2011, blijkt dat er zich een lichte stijging voordoet in het aantal nieuwe zaken ingeschreven voor de kamer van inbeschuldigingstelling. In 2011 werden er 64 zaken meer ingeschreven dan in 2010.

Tabel 36 :KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuwe zaken	Indexjaar 2008 (2.748)
2008	2.748	100
2009	2.900	105,53
2010	2.844	103,49
2011	2.908	105.82

De stijging is vooral merkbaar in de zaken Franchimont (+ 121), toezicht onderzoek/onderzoeksmaatregelen (+ 17) en regeling van de rechtspleging (+ 108) terwijl er een duidelijke afname van het aantal vragen tot eerherstel waarneembaar was (- 100).

Tabel 37 : KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (gedetailleerd) (sinds 2008).

KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (gedetailleerd) (sinds 2008)				
Rol	2008	2009	2010	2011
Voorlopige hechtenis	1.285	1.418	1.533	1.443
Vreemdelingenwet	302	316	396	349
Eerherstel	453	467	350	250
Franchimont	262	254	174	295
Toezicht onderzoek/onderzoeksmaatregelen	126	142	133	150
Regeling rechtspleging/rechtsgebied	163	178	111	219
Uitlevering	67	78	78	82
Verzoekschriften voorlopige invrijheidstelling	21	11	36	43



Assisen	21	18	17	27
Andere	40	9	7	29
Burgerlijke belangen	2	3	6	8
Pro-Deo	3	4	1	7
Verzet	.	1	1	3
Internationaal strafrecht	2	.	1	3
Voorrecht van rechtsmacht	1	0	0	-

In 2011 waren nog steeds bijna de helft van de zaken voor de kamer van inbeschuldigingstelling procedures inzake voorlopige hechtenis.

### **1.2. De output van het hof**

Tabel 38: KI: evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

KI: evolutie van de output van het hof (sinds 2008)						
Jaar	Aantal indarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthalfweglating	Beschikkingen	Totaal	Index jaar 2008 (2.789)
2008	2.787	2	0	?	2.789	100
2009	2.894	2	0	?	2.896	103,69
2010	2.940	4	0	5	2.949	105,74
2011	2.940	3	-	5	2.948	105.70

Het niveau van 2010 kon opnieuw worden bereikt.

## **HOF VAN ASSISEN**

### **1.1. Overzicht van de cijfers:**

Tabel 39 : Evolutie van het aantal assisenzaken en hun duur.

Evolutie van het aantal assisenzaken en hun duur										
Jaar	Brussel-hoofdstad		Vlaams-Brabant		Waals-Brabant		Totaal			
	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Index	Aantal dagen	Index
2000	10	60	4	20	2	14	16	100	94	100

<b>2001</b>	13	116	0	0	4	22	17	106,25	138	146,81
<b>2002</b>	10	67	3	15	3	17	16	100	99	105,32
<b>2003</b>	15	99	1	5	2	14	18	112,5	118	125,53
<b>2004</b>	13	65	2	15	2	21	17	106,25	101	107,45
<b>2005</b>	9	98	5	25	2	14	16	100	137	145,74
<b>2006</b>	13	99	3	15	4	25	20	125	139	147,87
<b>2007</b>	9	112	4	20	3	21	16	100	153	162,77
<b>2008</b>	10	76	5	25	2	18	17	106,25	119	126,60
<b>2009</b>	12	69	3	15	1	5	16	100	89	94,68
<b>2010</b>	13	161	1	4	2	16	16	100	181	192,55
<b>2011</b>	10	120	1	0.5	3	12.5	14	87.5	133	141.89

Begin 2011 waren er 17 assisenzaken die moesten worden behandeld; midden juni waren het er al 33; midden september waren het er 45 en tegen het einde van het jaar 2011 waren er 50 assisenzaken die nog moesten behandeld worden. Omwille van de exponentiële aangroei van het aantal te behandelen zaken werd een kalender opgesteld waarin alle reeds door de kamer van inbeschuldigingstelling verzonden zaken werden opgenomen in een deels definitieve, deels voorlopige planning. Het resultaat hiervan was dat de kalender van het hof van assisen van Brussel volzet was tot en met juni 2013.

De onhoudbare toestand werd onder meer aangekaart voor de justitiecommissie van de senaat op 22 juni 2011; de eerste voorzitter waarschuwde ervoor dat door de lange wachttijden het niet ondenkbeeldig was dat beschuldigen met succes hun voorlopige invrijheidsstelling zouden vragen in afwachting van hun proces. Het EVRM schrijft immers voor dat de voorlopige hechtenis de redelijke termijn niet mag overschrijden.

De problemen situeerden zich quasi exclusief binnen de zaken behorende tot de bevoegdheid van de Franstalige afdeling van het Brussels Hoofdstedelijk gewest.

Een pasklare oplossing was niet voorhanden; indien de zaken met aangehouden beschuldigen bij voorrang zouden genomen worden impliceert dit enerzijds dat de zaken met niet-aangehouden beschuldigen het risico liepen telkens opnieuw uitgesteld te worden vermits er steeds opnieuw aangehouden beschuldigen verzonden werden zodat eerstbedoelde zaken misschien nooit zouden kunnen behandeld worden (en ook de burgerlijke partijen in deze zaken in de kou zouden blijven staan); bovendien zou deze regeling op termijn zichzelf verstikken door het aantal nieuw verzonden aangehouden beschuldigen; de vertraging in de afhandeling van assisenzaken spoort ook niet met het recht zowel voor de beschuldigen als voor de burgerlijke partijen op behandeling van hun zaak binnen een redelijke termijn.

In een poging een oplossing te geven aan het probleem werd de zittingskalender tot het uiterste gecompriemd; dit had tot gevolg dat meermaals in Brussel tegelijkertijd een procedure te gronde liep in één zaak terwijl in een andere zaak al een preliminaire zitting of een zitting tot samenstelling van de jury werd georganiseerd; bovendien werden meer dan eens assisenprocessen

simultaan gevoerd voor de assisenhoven van Brussel en Leuven en/of Nivelles; dit voerde de werkdruk op niet alleen bij het hof omwille van de inzet van voorzitters-magistraten (die voor een deel dienden geput te worden uit reguliere kamers) maar ook bij de rechtbanken van eerste aanleg van het ressort die voor iedere sessie van het hof van assisen twee rechters-assessoren dienden te leveren en de nodige griffiers en griffiepersoneel ter beschikking moesten stellen.

Meerdere onderhouden met de toenmalige minister van Justitie leverden geen enkel concreet resultaat op.

### **1.2. Conclusie:**

De kalender van de naar de hoven van assisen verzonden zaken toont aan dat aan deze toestand enkel kan worden verholpen door een uitbreiding van de kaders van magistraten en griffiers (zowel in de rechtbanken van eerste aanleg als in het hof).

## 1. WERKLASTMETING

### 1.1. Maakt u gebruik van een instrument om de werklust van de magistraten van het rechtcollege te meten? Zo ja, geef een korte beschrijving van dat instrument en zijn voordelen en gebreken. Geef daarbij de frequentie van gebruik aan. Schets de evolutie van de werklust die ermee werd vastgesteld.

Het hof heeft nog steeds geen eigen instrument om de werklust te meten van de magistraten van het rechtcollege en heeft daartoe noch het personeel noch de middelen. Wel werkt het hof actief mee aan de ontwikkeling van meetinstrumenten in het kader van het federale project 'werklustmeting'.

Het hof beschikt wel over een aantal instrumenten die nuttig kunnen aangewend worden met het oog op het inschatten van de werklust.

#### **A. Personeelscijfers van het hof:**

Het hof beschikt over een database voor het registreren van de afwezigheden van magistraten, onder meer wegens ziekte, het geven of het volgen van opleidingen, tuchtmaatregelen en uitzonderlijke dienstvrijstellingen. De impact van deze bijzondere omstandigheden op de werklust van de individuele magistraten wordt op maandelijkse basis berekend. Het geeft de eerste voorzitter een overzicht van de gemiddelde personeelsbezetting.

#### **B. Productiecijfers van het hof, haar kamers en haar magistraten**

De eerste voorzitter van het hof is op het einde van elke maand op de hoogte van de productie van elke burgerlijke kamer en ook van elke magistraat. De productiecijfers worden maandelijks opgemaakt door de systeembeheerder. Deze productiecijfers omvatten het aantal arresten en beschikkingen. Ook voor de correctionele kamers (inclusief de kamers van inbeschuldigingstelling en de kamers "jeugd protectioneel") ontvangt de eerste voorzitter maandelijks de productiecijfers.

#### **C. Beraadachterstanden**

De eerste voorzitter ontvangt maandelijks een lijst met de beraadachterstanden van de magistraten van het hof. Een systematische beraadachterstand kan verscheidene oorzaken hebben: het kan eigen zijn aan de aard van de zaken, de werking van die kamer, de specialisatie en de persoonlijkheid van de magistraat, enz. Het kan ook een aanwijzing van de werklust zijn.

#### **D. Maandelijks stand van zaken:**

Bovenop de productiecijfers ontvangt de eerste voorzitter eveneens een maandelijks stand van zaken van het hof. Dit omvat een overzicht van:

- het aantal hangende zaken;
- het aantal nieuw ingeschreven zaken;

- het aantal zaken "in staat";
- het aantal zaken "niet in staat";
- het aantal zaken in beraad;
- de input/outputverhouding;
- het aantal vragen tot vaststelling;
- een update van de wachtlijsten.

***E. Systeem van de wachtlijsten:***

Per 30 september 2009 werden de verificatiezittingen van het hof opgeheven en werd het systeem van de wachtlijsten opnieuw ingevoerd. Het systeem steunt op een informaticatool waarbij tweewekelijks de zaken, waarvan de laatste conclusietermijn in die periode werd overschreden (de zaak werd in staat gesteld), worden toegevoegd aan de wachtlijst. De wachtlijst berekent in functie van de aard van de zaak (in realiteit: de toegewezen kamer) en de samenstelling van de kamer (collegiaal of alleenzetelend) de vermoedelijke pleitdatum.

De eerste voorzitter krijgt maandelijks een update van:

- de laatste vermoedelijke pleitdata van de kamers van het hof (collegiaal en alleenzetelend)
- het aantal zaken op de wachtlijst voor elke kamer
- de totale gevraagde pleitduur van alle zaken op de wachtlijst voor elke kamer

**1.2. Heeft u initiatieven genomen om het bestaande systeem te verbeteren? Zo ja, welke?**

Gezien de Commissie Modernisering Rechterlijke Orde volop bezig is met de ontwikkeling en de eerste implementaties (onder de vorm van pilootprojecten) van een werklastmetinginstrument, werden er door het hof geen acties ondernomen om een eigen instrument te ontwikkelen.

In uitvoering van het beleidsplan van de nieuwe eerste voorzitter werden de eerste stappen gezet in het vormen van homogene kamers om later te komen tot rechtstreekse inleiding (en dus afschaffing van de centrale inleidingskamer voor de burgerlijke zaken) voor de bevoegde kamers met het oog op de responsabilisering van de magistraten van de verschillende kamers voor de eigen voorraad aan zaken die in staat zijn.

**1.3. Geef de evolutie van de werklast sinds de werklastmeting weer.**

Zoals reeds vermeld heeft het hof geen afdoende instrument om na te gaan wat de werklast van een individuele magistraat is. Daarentegen kunnen uit de hiervoor beschreven instrumenten tendensen inzake werklast en werkdruk gehaald worden.

Tabel 40 : gemiddelde bezetting van de effectieve magistraten (VTE) met een rechtsprekende functie.

Gemiddelde bezetting van de effectieve magistraten (VTE) met een rechtsprekende functie			
Jaar	bezetting effectieve magistraten	Aantal VTE beheer	Aantal VTE met rechtsprekende functie
2006	68,4	3	65,4
2007	67,9	3	64,9
2008	68,44	2	66,44
2009	67,17	2,9	64,27
2010	66,13	1,70	64,43
2011	69,36	3	66,36

Tabel 41 : overzicht hogere beroepen.

Evolutie aantal hogere beroepen						
Jaar	BURGERLIJK		CORRECTIONEEL		KI	
	Nieuw	Indexjaar 2000 (4.282)	Nieuw	Indexjaar 2008 (1.826)	Nieuw	Indexjaar 2008 (2.748)
2000	4.282	100,00				
2001	3.994	93,27				
2002	3.845	89,79				
2003	3.841	89,70				
2004	4.169	97,36				
2005	4.293	100,26				
2006	4.609	107,64				
2007	4.382	102,34				
2008	4.436	103,60	1.827	100,00	2.748	100
2009	4.620	107,89	1.827	100,05	2.900	105,39
2010	4.489	104,83	1.822	95,64	2.844	108,65
2011	4.349	101,56	1.363	74,64	2.908	105,82

Tabel 42: overzicht uitgesproken arresten.

Evolutie uitgesproken arresten						
Jaar	BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS		CORRECTIONEEL		KI	
	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (3.357)	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (3.357)	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (3.357)
2000	3.357	100,00				
2001	3.218	95,86				
2002	3.208	95,56				
2003	3.297	98,21				

<b>2004</b>	3.319	98,87				
<b>2005</b>	3.382	100,74				
<b>2006</b>	4.123	122,82				
<b>2007</b>	4.318	128,63				
<b>2008</b>	4.108	122,37	1.845	100	2.892	100
<b>2009</b>	3.886	115,76	2.023	109,64	2.911	100,66
<b>2010</b>	4.215	125,56	1.977	107,15	3.021	106,41
<b>2011</b>	4.516	134,52	1.653	89,49	2.972	102,77

#### **1.4. Conclusie:**

Een meting van de werklust op basis van voorgaande statistische gegevens is uiterst gewaagd, om verschillende redenen.

Vooreerst is de personeelsbezetting aan magistraten een gemiddelde over een volledig kalenderjaar. Indien, zoals dat het geval is geweest voor het hof van beroep te Brussel, een langere periode in het begin van het kalenderjaar gekenmerkt werd door een groot aantal vacatures, weerspiegelt dit gegeven zich uiteraard in het uitspreken van arresten: naarmate de vacatures ingevuld worden, schuift het kalenderjaar op en daarmee ook de datums waarop arresten kunnen uitgesproken worden.

Vervolgens is er de verscheidenheid in de arresten zelf over de verschillende secties van het hof waardoor iedere vergelijking in absolute cijfers irrelevant is.

Het is in die context volstrekt ondoelmatig en onnuttig om, bijvoorbeeld het aantal uitgesproken arresten te delen door de gemiddelde personeelsbezetting. Zelfs onder vorm van "benchmarking" levert dit geen werkbare resultaten op.

De absolute cijfers zijn dus louter indicatief en moeten met de uiterste omzichtigheid gehanteerd worden om volstrekt verkeerde conclusies te vermijden.

In alle geval tonen die absolute cijfers aan dat het hof in het besproken kalenderjaar meer arresten heeft uitgesproken dan er nieuwe zaken werden aanhangig gemaakt.

## **2. WERKLASTVERDELING**

### **2.1. Op basis van welke criteria wordt de werklust onder de magistraten van het rechtscollege verdeeld?**

De kamervoorzitters verdelen het werk en de werklast binnen hun kamer. Zij doen dit op basis van de specialisatie van de betrokken magistraten, de omvang van het dossier, de gevraagde pleitduur, enz. en proberen zo de werklast gelijkmatig te verdelen over de leden van de kamer.

## **2.2. Worden de magistraten op de hoogte gebracht van die criteria?**

De toewijzing en de verdeling van de werklast worden bepaald door de eerste voorzitter. De betrokken magistraten worden bij (her)affectatie en bij het opstellen van de dienstregeling geconsulteerd over geplande wijzingen. De magistraten worden ingelicht over de redenen van de beslissingen van de korpsoverste, en het staat hen vrij alternatieve voorstellen te formuleren waardoor de beoogde doelstellingen ook worden bereikt.

De tabel met de dienstregeling wordt gecommuniceerd aan alle leden van het hof en aan de griffiers.

## **2.3. Hoe gebeurt die verdeling in de praktijk? Wordt controle uitgeoefend op de verdeling en wie stuurt het proces van de verdeling bij?**

Na verscheidene overleggesprekken verdeelt de eerste voorzitter de taken door het opmaken van de dienstabellen. In de loop van het jaar worden deze laatste regelmatig aangepast aan de noden van de dienst rekening houdende met de schommelingen van het beschikbare magistratenbestand.

Daarnaast geven de maandelijkse statistieken een algemeen overzicht van de input en de productie van het hof. Deze productie wordt onderverdeeld per kamer en kan ook opgedeeld worden volgens projectmaker.

## **2.4. Welke moeilijkheden brengen 1 en 2 met zich mee en hoe lost u die op?**

De dubbele doelstelling die nagestreefd wordt door de eerste voorzitter, het naar best vermogen waarborgen van de openbare dienst waarmee het hof gelast is en aan iedere magistraat van het hof de mogelijkheid geven om in de best mogelijke omstandigheden te werken, is niet altijd mogelijk. Sommige magistraten kunnen minder tevreden zijn over hun affectaties, doch aanvaarden ze nadat hun de redenen voor die beslissing worden uitgelegd.

## **3. BIJKOMENDE OPMERKINGEN**

Geen



## HOOFDSTUK VII: EVOLUTIE VAN DE GERECHTELIJKE ACHTERSTAND

In onderstaande tabellen wordt, voor de burgerlijke zaken (met inbegrip van de fiscale zaken en de burgerlijke jeugdzaken), een overzicht gegeven van de maandelijkse doorlooptijden, vooreerst tussen de inleidingsdatum en de datum van het arrest, daarna tussen de inleidingsdatum en de beraaddatum en ten slotte tussen de datum waarop de zaak in staat is en de datum van het arrest, telkens per kamer over het volledige kalenderjaar 2011, met opgave van een gemiddelde per maand en per kalenderjaar. Zoals blijkt uit die tabellen heeft het maken van gemiddelden weinig zin omdat de doorlooptijden sterk kunnen verschillen van kamer tot kamer. Zulks heeft te maken met de aard van de behandelde zaken, de complexiteit en de omvang ervan. Uit de tabellen blijkt in alle geval dat in bepaalde kamers een relatief korte doorlooptijd wordt gerealiseerd. Abstractie gemaakt van de vakantiekamers (VAC1 en VAC2) evenals van de centrale inleidingskamer (1BIS) (die per 1 september 2011 werd opgeheven), die zeer korte doorlooptijden kennen, blijkt uit deze tabellen dat in de samengevoegde Franstalige en Nederlandstalige familiekamers (3) evenals in een aanvullende kamer in Nederlandstalige familiezaken (3S) de maximale doorlooptijd van inleiding tot arrest gemiddeld 17 maanden belooft, dat deze doorlooptijd in een aantal kamers beperkt kon worden tot maximaal 24 maanden (kamers 8, 17), in een aantal kamers tot maximaal 36 maanden (kamers 1, 2, 5, 7, 9, 9B). In een aantal kamers belooft de maximale doorlooptijd meer dan 36 maanden (kamers 4, 6FIS, 16, 21 en 6S). Voor deze laatste categorie zijn er welbepaalde oorzaken die eigen zijn aan elk van deze kamers en die te maken hebben met historische redenen, de zittingsfrequentie, de samenstelling van de zetel, de samenstelling en de omvang van de wachtlijsten. Uiteraard zijn de doorlooptijden steeds afhankelijk van de duur die partijen nemen om de zaak in staat te stellen. In alle kamers van het hof werden en worden bijzondere inspanningen geleverd (niet alleen in het besproken kalenderjaar) om deze doorlooptijden in de mate van het mogelijke in te korten.

### VERGELIJKINGSSTATISTIEK DOORLOOPTIJDEN

VAN INLEIDING TOT ARREST													
KAM ER	JA N	FE B	MA A	AP R	ME I	JU N	JU L	AU G	SE P	OK T	NO V	DE C	TOTA AL
<b>1</b>	34	29	41	32	39	38	38		34	36	34	26	<b>35</b>
<b>1BIS</b>	4	3	7	2	2	1	3		2				<b>3</b>
<b>2</b>	40	38	37	42	34	31			43	30	30	29	<b>35</b>
<b>3</b>	20	19	17	18	14	16	11		20	20	17	14	<b>17</b>
<b>4</b>	76	44	45	34	56	54			56	40	37	48	<b>49</b>
<b>5</b>	29	26	27	29	26	24			34	27	41	30	<b>29</b>
<b>6FIS</b>	37	41	42	41	34	44			42	32	40	34	<b>39</b>
<b>7</b>	22	55	35	29	26	38	39	31	39	29	31	39	<b>34</b>
<b>8</b>	24	19	31	23	27	21			26	26	21	22	<b>24</b>

<b>9</b>	20	21	15	26	39	35	3		23	28	30	32	<b>25</b>
<b>9B</b>	22	31	30	33	39	20	33		40	29		30	<b>31</b>
<b>16</b>									43	41	34	37	<b>39</b>
<b>17</b>	29	24	25	29	21	17			17	19	22	21	<b>22</b>
<b>18</b>	18	22	25	18	19	21	18		16	24	23	27	<b>21</b>
<b>20</b>	32	32	29	29	30	29	33	28	30	25	25	30	<b>29</b>
<b>21</b>	40	30	41	46	58	40			52	51	41	56	<b>46</b>
<b>3S</b>				13	21	17			17				<b>17</b>
<b>6S</b>	0	40	12	39					10 8	112			<b>52</b>
<b>VAC 1</b>								1					<b>1</b>
<b>VAC 2</b>								2	3				<b>3</b>
<b>TOTAL</b>													
<b>AL</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>30</b>	<b>36</b>	<b>36</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>30</b>

<b>VAN INLEIDING TOT BERAAD</b>													
<b>KAME</b>	<b>JA</b>	<b>FE</b>	<b>MA</b>	<b>AP</b>	<b>ME</b>	<b>JU</b>	<b>JU</b>	<b>AU</b>	<b>SE</b>	<b>OK</b>	<b>NO</b>	<b>DE</b>	<b>TOTAA</b>
<b>R</b>	<b>N</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>R</b>	<b>I</b>	<b>N</b>	<b>L</b>	<b>G</b>	<b>P</b>	<b>T</b>	<b>V</b>	<b>C</b>	<b>L</b>
<b>1</b>	30	27	39	30	36	36	35		32	34	33	25	<b>32</b>
<b>1BIS</b>	2	3	6	1	2	1	2		2				<b>2</b>
<b>2</b>	38	36	35	41	33	31			41	29	29	28	<b>34</b>
<b>3</b>	19	18	16	17	13	15	10		18	19	16	13	<b>16</b>
<b>4</b>	75	42	45	34	55	53			53	39	36	47	<b>48</b>
<b>5</b>	25	23	24	26	24	21			30	24	38	28	<b>26</b>
<b>6FIS</b>	35	40	39	38	32	43			39	31	38	33	<b>37</b>
<b>7</b>	21	54	34	28	24	35	36	27	36	28	29	36	<b>32</b>
<b>8</b>	23	18	30	22	25	19			22	25	20	21	<b>23</b>
<b>9</b>	18	20	13	25	37	34	2		20	27	30	31	<b>23</b>
<b>9B</b>	20	29	30	31	38	18	31		37	28		28	<b>29</b>
<b>16</b>									42	39	32	36	<b>37</b>
<b>17</b>	28	23	24	29	20	17			17	18	22	20	<b>22</b>
<b>18</b>	16	20	23	18	17	18	17		13	22	21	24	<b>19</b>
<b>20</b>	30	30	27	27	27	26	30	25	26	24	24	29	<b>27</b>
<b>21</b>	39	29	39	45	56	37			48	50	39	56	<b>44</b>

<b>3S</b>				12	20	15			13				<b>15</b>
<b>6S</b>	0	38	11	34					10 1	106			<b>48</b>
<b>VAC 1</b>								1					<b>1</b>
<b>VAC 2</b>								1	3				<b>2</b>
<b>TOTA AL</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>29</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>29</b>

<b>VAN INSTAAT TOT ARREST</b>													
<b>KAME R</b>	<b>JA N</b>	<b>FE B</b>	<b>MA A</b>	<b>AP R</b>	<b>ME I</b>	<b>JU N</b>	<b>JU L</b>	<b>AU G</b>	<b>SE P</b>	<b>OK T</b>	<b>NO V</b>	<b>DE C</b>	<b>TOTAA L</b>
<b>1</b>	22	23	21	21	22	19	25		17	22	23	19	<b>21</b>
<b>1BIS</b>	0	0	0	5		2	6						<b>2</b>
<b>2</b>	29	27	25	21	22	21			16	21	18	23	<b>22</b>
<b>3</b>	11	10	11	9	9	8	7		9	10	10	8	<b>9</b>
<b>4</b>	18	28	24	21	20	21			37	27	26	27	<b>25</b>
<b>5</b>	18	16	16	15	18	15			18	16	18	14	<b>16</b>
<b>6FIS</b>	20	24	26	28	22	23			22	19	26	21	<b>23</b>
<b>7</b>	13	51	19	23	18	20	29	25	23	17	25	25	<b>24</b>
<b>8</b>	13	9	14	14	11	13			15	15	12	11	<b>13</b>
<b>9</b>	17	10	8	10	21	16	3		17	25	17	24	<b>15</b>
<b>9B</b>	15	23	23	23	22	12	27		23	15		14	<b>20</b>
<b>16</b>									32	31	25	26	<b>29</b>
<b>17</b>	15	15	13	16	11	7			9	11	10	11	<b>12</b>
<b>18</b>	10	12	12	14	10	9	10		9	12	12	13	<b>11</b>
<b>20</b>	17	0	16	14	14	15	14	14	18	15	16	16	<b>14</b>
<b>21</b>	12	22	15	24	22	34			35	37	28	32	<b>26</b>
<b>3S</b>				6	11	10			10				<b>9</b>
<b>6S</b>	0	24	6	28					44	26			<b>21</b>
<b>VAC 2</b>								1	3				<b>2</b>
<b>TOTA AL</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>17</b>

In de correctionele zaken en in de protectionele jeugdzaken belooft de doorlooptijd tussen de eerste zitting en de uitspraak in de regel nooit meer dan 12 maanden . Het gros van deze zaken wordt afgedaan in een doorlooptijd die maximaal 4 maanden belooft. De doorlooptijd in correctionele zaken is aanzienlijk verkort vergeleken met 2010.

Tabel 43 : CORRECTIONEEL: Aantal dossiers volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en uitspraak.

	<b>0 → 4 maanden</b>	<b>4 → 8 maanden</b>	<b>8 → 12 maanden</b>	<b>12 → 16 maanden</b>	<b>&gt; 16 maanden</b>
<b>Correctionele kamers</b>	748	91	23	0	0
<b>Jeugdkamer</b> (jeugdbescherming)	374	7	/	2	5

In de zaken die behandeld worden door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt het gros van de zaken afgedaan binnen de maand na de eerste zitting. De doorlooptijd lijkt over het algemeen nog korter te zijn dan in 2010.

Tabel 44 : KI: aantal dossiers volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en de uitspraak.

	<b>0 → 1 maanden</b>	<b>1 → 2 maanden</b>	<b>2 → 3 maanden</b>	<b>3 → 4 maanden</b>	<b>&gt; 4 maanden</b>
<b>Kamer van inbeschuldigingstelling</b> (met uitzondering van de hoger beroepen tegen de beschikkingen van de raadkamer)	379	26	23	8	2
<b>Kamer van inbeschuldigingstelling</b> (niet vervolging, correctionele verwijzing, internering, uitlevering)	247	26	14	7	17

## HOOFDSTUK VIII: DE ACHTERSTAND IN HET BERAAD

1. **Geef aan in hoeveel zaken die in beraad werden genomen om een vonnis uit te spreken er een uitspraak plaatsvond:**
- a. **Binnen een maand**
  - b. **Tussen 1 maand en 2 maanden**
  - c. **Tussen 2 maanden en 3 maanden**
  - d. **Tussen 3 maanden en 6 maanden**
  - e. **Meer dan 6 maanden**
- na het sluiten van de debatten.**

Tabel 45 : Overzicht van de duur van het beraad.

	<b>0 → 1 maanden</b>	<b>1 → 2 maanden</b>	<b>2 → 3 maanden</b>	<b>3 → 6 maanden</b>	<b>&gt; 6 maanden</b>	<b>Totaal</b>
<b>Correctionele kamers</b>						
<b>Aantal zaken</b>	1.019	447	86	85	1	1.638
<b>Percentage</b>	62.21	27.29	5.25	5.19	0.06	100
<b>Correctionele kamers Exclusief burgerlijke belangen</b>						
<b>Aantal zaken</b>	853	403	81	71	1	1.409
<b>Percentage</b>	60.54	28.60	5.75	5.05	0.07	100
<b>Kamer van inbeschuldigingstelling</b>						
<b>Aantal zaken</b>	2.922	5	18	0	0	2.974
<b>Percentage</b>	99.15	0.17	0.61	0.07	0	100
<b>Jeugdkamer (protectioneel)</b>						
<b>Aantal zaken</b>	389	13	4	0	0	406
<b>Percentage</b>	95.81	3.20	0.99	0	0	100
<b>Jeugdkamer (burgerlijk)</b>						
<b>Aantal zaken</b>	166	87	17	3	0	273
<b>Percentage</b>	60.8	31.86	6.22	1.10	0	100
<b>Burgerlijke kamers</b>						
<b>Aantal zaken</b>	1785	799	429	450	69	3532
<b>Percentage</b>	50.53	22.6	12.14	12.74	1.95	100

De doorlooptijden van vorig jaar werden bijna overal gehaald; er is enkel een lichte achteruitgang wat de burgerlijke arresten betreft.

## **2. Hoe wordt toezicht uitgeoefend op de naleving van de termijnen van het beraad?**

Dit toezicht wordt door de eerste voorzitter uitgeoefend op de volgende wijze:

- De lijst van de beraadachterstand van elke kamer wordt elke maand aan de voorzitter van de gewone kamer overgemaakt.
- Het is aan hem of haar om binnen zijn kamer de geschikte maatregelen te nemen om de eventueel bestaande achterstand weg te werken.
- De eerste voorzitter, die de lijsten met de beraadachterstand samen met de kamervoorzitters krijgt, komt tussen indien de maatregelen genomen door de voorzitters van de kamers onvoldoende blijken.

Sinds 1 september 2007 wordt het toezicht in overeenstemming met de bepalingen van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek uitgeoefend. Een uniform model van maandelijkse lijst, dat een geïnformatiseerde behandeling toelaat, werd voor de toepassing van dit artikel opgemaakt. Dit model werd verspreid onder de rechtbanken van eerste aanleg en van koophandel van het rechtsgebied van het hof. Ook via de procureur generaal komen de door de procureur des Konings opgestelde lijsten inzake beraadachterstand in het respectieve arrondissement toe bij de eerste voorzitter.

De eerste voorzitter, die elke magistraat heeft gewezen op de inhoud van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek, blijft de toestand controleren en oplossingen bevorderen die intern zijn aan de kamers en/of aan de rechtscolleges die met beraadachterstand te kampen zouden hebben.

Maandelijks wordt toezicht uitgevoerd en wordt een nauwlettende follow-up georganiseerd op de zaken die sedert drie maanden en meer in beraad genomen worden.

De laatste zes jaren is de duur van het beraad in de burgerlijke kamers van het hof – uitgedrukt in het totaal aantal arresten dat door deze kamers uitgesproken wordt- als volgt geëvolueerd:

Tabel 46 : Evolutie van de duur van het beraad voor burgerlijke kamers (sinds 2007).

Evolutie van de duur van het beraad voor burgerlijke kamers (sinds 2007).					
Duur beraad	2007	2008	2009	2010	2011
<b>0-1 maand</b>	46,03	56,44	48,14	<b>62,26</b>	<b>50,53</b>
<b>1-2 maanden</b>	21,79	19,51	25,42	<b>14,42</b>	<b>22,62</b>
<b>2-3 maanden</b>	11,84	9,88	11,11	<b>11,97</b>	<b>12,14</b>
<b>3-6 maanden</b>	17,00	10,38	13,04	<b>10,32</b>	<b>12,74</b>

> 6 maanden	3,34	3,79	2,29	1,03	13.95
-------------	------	------	------	------	-------

Uit de gegevens stelt men vast dat in vergelijking met 2010 de duur van het beraad lichtjes toeneemt. Drieënzeventig procent (73.15%) van alle burgerlijke zaken wordt binnen de twee maanden uitgesproken. Dit ondersteunt het voorstel om artikel 770 Ger. W. te wijzigen wat betreft de zaken die behandeld worden door meervoudige kamers: de verlenging van de beraadtermijn van één maand naar twee maanden. Dit geeft de magistraten de mogelijkheid om elkaars projecten grondig te lezen, uitvoerig te becommentariëren en aan te vullen.

Specifiek voor het hof van beroep te Brussel beïnvloeden de burgerlijke zaken die vallen onder de exclusieve bevoegdheden van het hof duidelijk de beraadachterstanden van het hof. Deze zaken nemen immers door hun aard, maar vooral door hun omvang en complexiteit meer dan één maand in beslag. De komst van megazaken zal de beraadtermijnen enkel maar verlengen.

**3. Worden er problemen ondervonden bij de toepassing van art. 770 Ger.W.?**  
**Zo ja, welke?**

In de ingewikkelde dossiers en in de burgerlijke zaken die aan kamers met drie magistraten (meervoudige kamers) worden toebedeeld, is het bijna onmogelijk de termijn van een maand tussen de inberaadneming en de uitspraak van het arrest na te leven. Zeker in de kamers waar men elkaars projecten grondig leest, becommentarieert en aanvult, is één maand geen realistische termijn. Daarenboven dient de overschrijding van de beraadtermijn steeds bekeken te worden in functie van de aard van de zaak, de omvang en de complexiteit ervan, en de eventuele hoogdringendheid.

## HOOFDSTUK IX: BESCHRIJVING

- **Van de acties die tijdens het betrokken kalenderjaar (2011) werden ondernomen om de werking van het korps te verbeteren.**

Het beleidsplan, opgesteld ter ondersteuning van de kandidatuur van de nieuwe eerste voorzitter, werd verder uitgewerkt op verschillende domeinen en vooral:

a. **Management:**

De interne beheersstructuur bleef gehandhaafd; dit wil zeggen dat er in de regel dagelijks werd vergaderd door de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten, de hoofdgriffier en de HRM-attaché (tot het einde van haar tewerkstelling, op haar verzoek, in april 2011). Vanaf hun aanwijzing namen de beheersdirecteur en de nieuwe hoofdgriffier deel aan de vergaderingen van het beheerscomité (respectievelijk van november en december 2011). De hoofdgriffier had op haar/zijn beurt geregelde vergaderingen met de griffiers-hoofden van dienst. De eerste voorzitter en zijn adjuncten hadden verder punctuele vergaderingen zowel intern als extern. Het beheersteam investeerde onder meer in:

1. de heropening sedert 01.09.2011 van de 16<sup>de</sup> kamer met geconcentreerde vaststelling van zaken uit de voorraad van deze kamer (kamer met als taak de bestaande voorraad ervan weg te werken, zonder inleidingszitting voor nieuwe zaken);
2. het opsporen en aanspreken van plaatsvervangende raadsheren in functie van hun specialismen, bereid om effectief dienst te presteren in één van de burgerlijke kamers van het hof (bijvoorbeeld in de kamer die zich inlaat met de exclusieve bevoegdheden van het hof en in de kamers die niet volledig konden worden samengesteld omwille van langdurige afwezigheden van effectieve magistraten); inschakeling, in het kader van de wachtdienst, van plaatsvervangende raadsheren ter vervanging van zieke collega's en invulling van leemtes als gevolg van openstaande vacatures;
3. introductie vanaf 01.09.2011 van het systeem van rechtstreekse inleiding voor de bevoegde burgerlijke kamers van het hof (na opheffing van de verificatiezittingen per 30.09.2009 werd de centrale inleidingkamer opgeschort in de hoop te komen tot het uiteindelijk aanzuiveren van alle wachtlijsten zodat rechtstreekse en onmiddellijke vaststellingen voor de respectieve kamers mogelijk worden); hiertoe werden:
  - i. meerdere voorlichtingsvergaderingen georganiseerd; een draaiboek werd opgesteld teneinde zowel de magistraten, de griffiers als het ondersteunend personeel vertrouwd te maken met de nieuwe werkwijze (er werd daartoe, in nauwe samenwerking met de griffies, een handleiding opgesteld ten



behoefte van griffiers en magistraten; tevens werden modelformulieren opgesteld; van de gelegenheid werd gebruik gemaakt om het aantal formulieren te herleiden); de tussenkomst van referendarissen via een beurtrol werd voorzien teneinde problemen inzake kwalificatie van de aard van de zaak te helpen oplossen;

- ii. de lijst met de "codes aard van de zaak" werd opgekuist (dit wil zeggen dat te algemene en te vage categorieën niet meer opgenomen werden- zoals "facturen" en "andere" - en weggelaten uit de lijst met codes aard van de zaak zoals die ter beschikking werd gesteld op de griffies van het hof aan advocaten en publiek) en de codering bij de inleiding van nieuwe zaken (de bepaling van het voorwerp van de eis en dus van de bevoegde kamer) werd overgedragen aan de advocaten (op grond van een onder meer daartoe gesloten protocol tussen het hof en de balies van het rechtsgebied) nadat hiertoe alle nuttige en nodige informatie werd verspreid in besprekingen en via alle voor advocaten (en publiek) toegankelijke kanalen (onder andere door het inlassen ervan op de website van het hof); de rechtstreekse inleiding biedt aan de magistraten de gelegenheid om de codering te controleren en een eenvoudig systeem werd uitgewerkt waardoor binnen de veertien dagen het dossier belandt in de bevoegde kamer; door dit systeem werd verholpen aan de cumulatie van controles van de codes en aan het probleem van tijdige toewijzing van een zaak in functie van de code aan de bevoegde kamer.

4. een stipte opvolging van de beraadachterstand bij magistraten van het hof waarbij de oorzaken ervan opgespoord werden, oplossingen werd gezocht, voorstellen werden geformuleerd, afspraken werden gemaakt die ten gepaste tijde op hun uitvoering werden gecontroleerd ; als gevolg hiervan werd de tijd die gemiddeld verstreek tussen het in beraad nemen van een zaak en de uitspraak van het hof over het algemeen verkort;

5. een systeem werd uitgewerkt waardoor ieder dossier in principe op ieder moment fysiek kan worden gelokaliseerd;

6. er werd regelmatig contact gehouden met de pers, ten blijke waarvan:

- 16.01.2011: interview voor "De Standaard" en "De Tijd"
- 06.09.2011: interview voor TV Brussel;
- 10.09.2011: persconferentie: voorstelling van het werkingsverslag voor 2010 aan de geschreven en beeldende pers waarbij tevens uitleg werd gegeven over de problematiek van het overtal aan assisenzaken in het ressort; nadien werd aan de aanwezigen een drink aangeboden.

Er werd contact opgenomen met de persmagistraten van de hoven van Gent en Antwerpen om te komen tot eenvormige aanbevelingen voor omgang met de pers tijdens assisenzaken.

Er werd op initiatief van het hof van beroep van Brussel een eerste lijst opgesteld van alle persmagistraten in het Rijk, zetel en parket, die werd verspreid over de korpsen en aan de journalisten;

7. een kritische analyse van de beschikbare en relevante statistische gegevens werd opgestart; hiertoe werden onder meer vergaderingen belegd met de leden van het V.B.S.W. teneinde de werkwijze waarop door hen gegevens werden verwerkt beter te kennen om dienstige info op te doen en hun data naar waarde te kunnen schatten; er werden sedert einde 2011 regelmatig contacten onderhouden met het V.B.S.W. gelet op de verschillen in de gegevens die getrokken werden uit het SAS-systeem enerzijds en deze van het eigen systeem van het hof; er konden een aantal fouten worden opgespoord en er kon worden aangetoond dat een aantal verschillen te wijten zijn aan een verschillende invulling van gegevens of interpretaties van codes; de doorlichting van deze problemen strekte overigens tot nut voor alle nationale rechtscolleges nu enkel eenvormig verzamelde en ingebrachte statistische gegevens vergelijkingen toelaten die kunnen leiden tot verbetering van lokaal gehanteerde werkwijzen; ervaren werd dat wanneer de problemen op een goede, gesynthetiseerde, duidelijke en vriendelijke manier worden aangebracht er bij het V.B.S.W. veel bereidwilligheid aanwezig is om problemen op te lossen en zich in te schakelen in de denkwereld van een rechtscollege;

8. de opvolging en verfijning van de wachtlijsten van alle burgerlijke kamers met als resultaat beperkte en aflopende wachtlijsten voor een aantal kamers met het vooruitzicht op rechtstreekse vaststellingen voor enkele onder hen;

9. de verdeling en herverdeling van materies in functie van een verfijnde oplistijng van de codes aard van de zaak en van de werklust van de verschillende kamers.

**b. De lokalen:**

1. realisatie van de volledige herinrichting van het "rode salon" en van het achterliggend lokaal als nieuw onderkomen voor het secretariaat, nu onderverdeeld in drie afzonderlijke lokalen; bespreking, toezegging en levering van nieuwe meubels: tafels, stoelen, bureaustoelen, klasseerkasten; aldus werd de achterliggende bedoeling, namelijk een rationalisatie door alle diensten en personen die betrokken zijn bij het beheer van het hof samen te brengen in de onmiddellijke nabijheid van het bureau van de eerste voorzitter, gerealiseerd; onderhandelingen met Monumenten en Landschappen ter goedkeuring van de geplande werken hebben geleid tot de heropening van twee vensters, uitgevende op de gang, die sinds jaren afgedekt waren met panelen;

2. verhuis van het secretariaat met overbrenging van de brandkast naar de vernieuwde lokalen (januari 2011);

3. ontruiming van niet meer gebruikte, verouderde, enorm veel plaats innemende fiche-automaat uit de bibliotheek;
4. principiële toezegging van volledige herinrichting van de afdeling jeugdzaken: griffie, zittingszaal en lokalen voor de magistraten; hierbij zal de gang die vroeger als griffie werd gebruikt opnieuw vrijgemaakt worden wat de veiligheid in het gebouw te goede komt door de beschikbaarheid van een nieuwe ontruimings- en vluchtroute; werken gepland tegen einde februari 2012 (op het ogenblik van de redactie van huidig werkingsverslag werd 4 juni 2012 medegedeeld als aanvangsdatum);
5. bekomen na onderhandelingen met de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel van het ter beschikking stellen van twee bijkomende zittingszalen voor het hof:
  - i. de zaal 01.14: deze werd volledig opgefrist om te kunnen dienen als onderkomen voor de fiscale kamers: ingebruikname einde januari 2011. Aan dit lokaal is tevens een grote archiefruimte verbonden die vroeger gebruikt werd als militair archief en die eveneens aan het hof werd toegewezen; ook werd er een nieuwe vloer in deze zittingszaal aangebracht (augustus 2011);
  - ii. de zaal 01.18 vanaf november 2011 voor het onderbrengen van de zittingen van de kamer van inbeschuldigingstelling ter vervanging van de zaal 02.4 (een beveiligde zaal gebruikt door de kamers van inbeschuldigingstelling) die door de arbeidsgeneesheer werd afgekeurd omdat de bestaande toestand gevaar opleverde voor de gezondheid van de gebruikers;
6. herinrichting van de opslagruimte achter de plechtige zittingszaal door het aanbrengen van rekken waarop de voorraad historisch belangrijke boeken werden opgeslagen;
7. bekomen na nieuwe onderhandelingen van bijkomende archiefruimte (E61, 62, 63, 64 en 66 op 01 en M61 B op -2) vanaf 25.05.2011 door ruil via het college van procureurs-generaal van twee grote archiefruimtes voorheen in gebruik bij de militaire gerechten; hierdoor lijkt de nood aan archiefruimte voor enkele jaren opgelost;
8. bekomen van opfrissing rond de assisenzaal van de toiletten, de wachtkamers van de getuigen en de cellen van de gedetineerden; vernieuwen van de versleten zittingen van zetels voor de magistraten, juryleden en de advocaten (grote vakantie 2011);
9. inrichting van de raadkamer van de 1<sup>ste</sup> kamer van het hof om deze ook te kunnen gebruiken als vergaderruimte voor beperkte groepen;
10. besprekingen met de procureur generaal met het oog op het fuseren van de bibliotheken van beide korpsen in één lokaal met één bediende in het hiertoe thans bestemde lokaal van het hof;

### **c. personeel:**

1. op de voet volgen, aandringen op en bekomen van instemming van de minister van Justitie en de personeelsdienst van justitie voor de versnelde openverklaring en benoeming van raadsheren in openstaande vacatures bij het hof die om budgettaire redenen uitgesteld waren. Aanzetten en bijdragen tot het opsporen van kandidaten met het geschikte, - vooraf uitgeschreven - profiel, gelet op de noden van het hof (proactieve rekrutering);
2. besprekingen met de personeelsdienst van de FOD Justitie teneinde opvulling te bekomen van de leemtes in het personeelskader van de griffie onder meer omwille van benoemingen, part-time tewerkstelling, loopbaanonderbrekingen (2 assistenten) en bereiken van vooruitgang in de procedure voor de benoeming van 2 nieuwe griffiers ter vervanging van twee anderen die mutatie aanvroegen en bekwamen;
3. bereiken van een principiële akkoord met de minister van Justitie (na onderhandelingen, besprekingen met de minister en het Instituut voor de Overheid) voor de aanstelling van een directeur tot bijstand in het management van het hof, onder het gezag van de eerste voorzitter; verzorgen van de selectie en uiteindelijke aanstelling op 02.11.2011 van de nieuwe beheersdirecteur nadat een eerder geselecteerde kandidaat had afgehaakt omdat zijn contract hem niet tijdig ter ondertekening werd voorgelegd en hij intussen een andere betrekking gevonden had;
4. selectie en bekomen aanstelling, na bijna anderhalf jaar aandringen, van een nieuwe hoofdgriffier (05.12.2011);
5. organisatie en interview van kandidaten waarnemend hoofd van dienst van de correctionele griffie; selectie en aanduiding van een waarnemend hoofd van dienst;
6. bekomen principiële beslissing in november 2011 voor de ter beschikkingstelling van twee bijkomende referendarissen als oplossing voor de noden inzake exclusieve bevoegdheden en assisenzaken;
7. kamerdeurwaarders: bespreking met de jurisdicties van het ressort en uitwerken van een akkoord met betrekking tot de verdeling van het contingent beschikbare uren voor 2012;
8. ter ondersteuning van de samenwerkingsverbanden en de teamgeest werden georganiseerd:
  - de jaarlijkse nieuwjaarsreceptie voor alle magistraten van de zetel (effectieven en gepensioneerd en de plaatsvervangende raadsheren) en van het parket, het personeel van het hof en een aantal genodigden;

- een samenkomst op 28.09.2011 tot betere kennismaking van alle magistraten in functie van de zetel en van het personeel van het hof, met hapje en drankje;
- het jaarlijks diner voor de leden van het secretariaat en het beheersteam.

- **Van de resultaten**

Zie hiervoor.



## INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk I : Personele middelen	1
Hoofdstuk II : Logistieke middelen	10
Hoofdstuk III : Organisatie	14
Hoofdstuk IIIbis : Beheersdirecteur : activiteiten en impact op de werking van het hof	20
Hoofdstuk IV : Overlegstructuren	22
Hoofdstuk V : Statistieken	
⇒ Burgerlijk	28
⇒ Fiscaal	33
⇒ Jeugd	38
⇒ Burgerlijke belangen	41
⇒ Correctioneel	45
⇒ Kamer van inbeschuldigingstelling	48
⇒ Hof van Assisen	49
Hoofdstuk VI : Evolutie van de werklust	52
Hoofdstuk VII : Evolutie van de gerechtelijke achterstand	57
Hoofdstuk VIII : Achterstand in het beraad	61
Hoofdstuk IX : Beschrijving	64

◇◇◇