

1. Vul onderstaande tabel in

A. Personeelsformatie:

Tabel 1: overzicht van de personeelsbezetting binnen de personeelsformatie.

	Gemiddelde Personeelsformatie	Gemiddelde bezetting van de personeelsformatie	Delegaties of externe opdrachten	Afwezigheden om medische redenen	Afwezigheden om medische redenen die een weerslag hebben op de werking van het rechtscollège	Andere afwezigheden			Niet-rechtsprekende taken
	2010	2010	2010	2010	2010	Opleidingen verstrekken	Deelnemen aan commissies	Opleidingen volgen	2010
Magistraten	69,59	66,13	1	661	661	11	?	38	p.m.**
Plaatsvervangende Raadsheren	46,40	1,90	0	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT
Plaatsvervangende magistraten	1		0	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT
Referendarissen	6,04	5,96	0	27	27	0	1	0	NVT
Griffiers* ¹	45,47	43,38	0	751	751	0	0	13,50	NVT
Ander administratief personeel* ²	40	33	0	1030	1030	0	0	45	NVT

* Gegevens verstrekt door de hoofdgriffier.

** De niet-rechtsprekende taken omvatten:

- Het beheer: 1,70 VTE (zie C.1.1.)
- Deelname aan de objectiveringcommissies (NL + FR)
- Deelname aan 9 algemene vergaderingen in 2010

¹ Dit wil zeggen de personeelsleden die tot een van de volgende functies werden benoemd of deze met opdracht uitoefenen: hoofdgriffier, griffier en adjunct-griffier.

² Vermeld zowel de statutaire als de contractuele betrekkingen.

- De vertrouwensmagistraat
- Meerdere magistraten houden zitting in allerhande raden en commissies
- Evaluatie van magistraten
- Beheer van de bibliotheek door 2 magistraten (1 magistraat vanaf 1 september 2010)
- Deelname aan de commissie balie-magistratuur
- Twee magistraten van het hof werden aangeduid als persmagistraat (één Nederlandstalige en één Franstalige).
- Het beheer van de kamers door de kamervoorzitters (zie hoofdstuk III 1.3.4.).
- Relatie met referendarissen en juristen: het geven van opdrachten, feedback, delen van kennis, etc.

B. Buiten de personeelsformatie

Tabel 2: overzicht van de personeelsbezetting buiten de personeelsformatie.

	Gemiddelde Personeelsformatie	Gemiddelde bezetting van de personeelsformatie	Delegaties of externe opdrachten	Afwezigheden om medische redenen	Afwezigheden om medische redenen die een weerslag hebben op de werking van het rechtcollege	Andere afwezigheden			Niet-rechtsprekende taken
	2010	2010	2010	2010	2010	Opleidingen verstrekken	Deelnemen aan commissies	Opleidingen volgen	2009
Contractuele juristen	4,61	4,54	0	15	15	0	0	9	NVT
Ander contractueel administratief personeel	1 ³	0,54	0	77,63	77,63	0	0	6	NVT

³ De kamerdeurwaarders werden niet opgenomen in deze tabel. Hun prestaties worden beschreven onder C.4.

C. Bijkomende opmerkingen

C.1. Met betrekking tot de magistraten

C.1.1. Met betrekking tot de effectieve magistraten

Het hof van beroep te Brussel telt eenenzeventig magistraten waarvan er vier voltijds gedetacheerd zijn naar de Nationale Tuchtraad van de Politie, de Kansspelencommissie, de Raad voor de Mededinging en het Tribunaal voor ex-Joegoslavië in Den Haag. Ter compensatie van deze delegaties kreeg het hof drie magistraten in overtal ter beschikking en de vierde detachering dient nog vervangen te worden (zie hieronder). Het hof kan dus theoretisch beroep doen op zeventig magistraten.

Hieronder wordt de werkelijke situatie voor 2010 geschetst:

Op 1 september 2010 gingen drie kamervoorzitters op pensioen. Op 1 oktober en 1 november 2010 volgden nog één kamervoorzitter en één raadsheer. Dit impliceert dat het hof twee maanden diende recht te spreken met vijf magistraten minder, één maand met vier minder en één maand met drie minder. Op 15 december 2010 werd pas de eerste vervanger geïnstalleerd als raadsheer in het hof van beroep. De vertraging in die vervanging, gemiddeld, 3,5 maand, drukt op de bezetting van het kader en leidt tot een **gemiddelde personeelsformatie van 69,59 VTE⁴** (voor een kader van eenenzeventig magistraten; de vierde detachering wordt opgenomen in de gemiddelde bezetting van de personeelsformatie).

De uiteindelijke **gemiddelde bezetting van de personeelsformatie bedroeg slechts 66,13 VTE**. Dit komt neer op een verschil van bijna drieëneenhalf (3,46) voltijdse magistraten die wegens afwezigheden niet inzetbaar waren. De redenen voor deze daling zijn velerlei:

- **Detachering:** Op 2 september 2009 werd de toenmalige eerste voorzitter van het hof aangewezen tot rechter in een internationaal tribunaal. Zijn mandaat werd vacant gesteld en op 2 april 2010 legde de nieuwe eerste voorzitter, raadsheer van het hof, de eed af in handen van de Koning. Daar deze plaats niet werd ingenomen door een externe magistraat, werd deze plaats in 2010 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Begin 2011 zal de kandidaat-opvolger zijn/haar eed afleggen voor het hof. Dit impliceert de **afwezigheid van 1 VTE magistraat gedurende gans het jaar 2010**.
- **Tuchtprocedures:** Een magistraat was geschorst van 01.01.2010 tot november 2010.
- **Ziekte:** Het aantal ziektedagen bedroeg in 2010 661 werkdagen. In VTE uitgedrukt betekent dit **1,81 VTE**. Dit is een stijging van 260 dagen of 0,71 VTE in

⁴ VTE= voltijdse equivalenten

vergelijking met 2009. Deze stijging in het aantal ziektedagen geeft nog steeds een vertekend beeld. Het aantal ligt in werkelijkheid nog hoger doordat magistraten doorgaans enkel hun afwezigheid op zittingdagen rechtvaardigen en enkel medische attesten worden binnengebracht voor ziektes tijdens de zittingstijd en voor langdurige afwezigheden. Het aantal dagen dat magistraten in de periodes dat ze thuis werken, ziek zijn, is niet gekend. De impact van ziekte op de productiviteit van het hof ligt dus hoger dan 661 werkdagen. Ter vergelijking wordt hierna een overzicht gegeven van de evolutie van het aantal ziektedagen voor alle personen (magistraten, griffiers, personeel) over de periode 2006-2009 (bron:CMRO, 12.04.2011).

	2006	2007	2008	2009
Aantal dagen afwezig	937	1156	1089	2052
Voltijds equivalent	4.26	5.25	4.95	11.37
Percentage absenteïsme van het hof	3.06%	3.75%	3.15%	7.34%
Percentage absenteïsme van de 5 hoven van beroep	5.28%	4.17%	4.47%	5.36%
Percentage absenteïsme algemeen (zonder het hof van cassatie, het federaal parket, de vredegerichten en de politierechtbanken	6.71%	6.40%	6.27%	6.91%

- Opleidingen geven en volgen: In 2010 waren **49** vervangingen nodig om aan magistraten toe te laten opleidingen te volgen of te geven tijdens zittingdagen. Het totaal aantal dagen dat magistraten opleiding volgden of gaven is niet gekend nu deze opleidingen ook plaatsvonden buiten de dagen waarop de betrokkenen zitting dienden te houden.
- Overige afwezigheden: In 2010 waren magistraten 142 dagen afwezig. Het gaat om afwezigheden die niet onder de categorieën ziekte, opleiding volgen en verstrekken en schorsing vielen.

Voor het complexe beheer van het hof, waren drie magistraten verantwoordelijk: de (dienstdoende) eerste voorzitter en twee adjuncten. De twee adjuncten werden in het verleden voltijds onttrokken aan de rechtsprekende functie en voltijds ingezet voor het beheer. In 2010 werd omwille van het personeelstekort aan magistraten en de grote werklast één functie (tijdelijk) opgeofferd voor het voorbereiden en voorzitten van twee grote assisenzaken en het inspringen voor vervangingen. De andere adjunct werkt net als vorig jaar 70% voor het beheer, doet daarbij alle inleidingzittingen (twee zittingen/week)

van het hof, in de twee landstalen, en neemt een groot aantal punctuele vervangingen te zijner laste. Ook de eerste voorzitter zit sedert september 2010 éénmaal per maand een correctionele zitting voor en staat in voor punctuele vervangingen. De eerste voorzitter was op het ogenblik van zijn aanstelling nog gelast met vier onderzoeken in het kader van voorrang van rechtsmacht die hij verder behandelde en waarvan er drie afgesloten werden voor het einde van besproken jaar. **De uiteindelijke gemiddelde bezetting van de personeelsformatie met een voltijdse rechtsprekende functie bedraagt maximaal 64,43 VTE** (66,13-1,70), onder voorbehoud van de niet-rechtsprekende taken van de andere magistraten (zie tabel 1) en onder voorbehoud van wat hiervoor is aangehaald met betrekking tot de onderzoeken door de eerste voorzitter.

Daarenboven dient niet alleen het totale aantal magistraten maar, net zoals in de verslagen van 2007, 2008 en 2009, ook het aantal kamervoorzitters in kaart te worden gebracht. In januari 2010 telde het hof negenentwintig werkende gewone kamers⁵ waarvan er slechts vijftien worden voorgezeten door een kamervoorzitter. Veertien ervan worden dus voorgezeten door raadsheren die de functies van kamervoorzitter *de facto* uitoefenen zonder de aan deze opdracht verbonden vergoeding te genieten. In het najaar van 2010 gingen vier effectieve en één dienstdoende kamervoorzitters met pensioen. Drie raadsheren werden aangewezen tot nieuwe kamervoorzitter. Daar in het verleden één magistraat in overtal benoemd werd als kamervoorzitter is er geen plaats meer vacant.

In 2010 werd de werking van het hof ernstig bemoeilijkt door de cascade aan vervangingen en wijzigingen in affectaties omwille van het vertrek van de voormalige eerste voorzitter op 2 september 2009 en dit tot aan de eedaflegging van de huidige eerste voorzitter op 2 april 2010 en door het vertrek van de vijf magistraten in het najaar van 2010. De vertraging in vervangingen leidde tot ernstige problemen in het bemannen van de kamers van het hof. Vanaf 1 september 2010 werd één Franstalige burgerlijke kamer van het hof (tijdelijk) opgeheven omwille van een tekort aan magistraten.

De taken van een magistraat beperken zich niet tot het zitting houden en schrijven van arresten voor de eigen kamer; de magistraten maken (samen met de plaatsvervangende raadsheren en magistraat) ook deel uit van de wachtdienst van het hof waarbij zij collegae die onbeschikbaar zijn (wegens wraking, ziekte en overige afwezigheden) vervangen. In 2010 liep het aantal vervangingen verricht door effectieve magistraten op tot 70.765 minuten. Dit is equivalent aan één voltijdse aanwezigheid op 337 zittingen van drieëneuhalf uur of 168,5 dagen of 7,65 maanden. In vergelijking met de inschakeling van de plaatsvervangende raadsheren en plaatsvervangende magistraat in de wachtdienst (148 zittingen van drieëneuhalf uur) is dit 2,3 keer zoveel (zie C.1.2.)

⁵ Zie organogram (hoofdstuk III 1.1. en 1.2.).

C.1.2. Met betrekking tot de plaatsvervangende raadsheren en de plaatsvervangende magistraat

In de loop van 2010 werd één plaatsvervangende raadsheer benoemd. Dit leidde tot een **gemiddelde personeelsformatie van 46,40**. Daarnaast had het hof nog één plaatsvervangende magistraat ter beschikking.

Het hof van beroep te Brussel maakt gebruik van de diensten van de plaatsvervangende raadsheren en magistraat om zijn effectieve en aanvullende kamers te vervullen:

- De plaatsvervangende magistraat en raadsheren zetelen in de **aanvullende kamers**. Zij doen dit samen met een effectieve magistraat, die de kamer voorziet. Het hof deed beroep op twaalf aanvullende kamers die samen 21 keer per maand zetelden. Omdat enkel effectieve magistraten de aanvullende kamers mogen voorzitten, werden ook in 2010 zittingen van aanvullende kamers afgelast en werden er enkele gedurende een bepaalde periode opgeheven. De effectieve magistraten dienden immers in te springen voor de afwezige effectieve magistraten in effectieve kamers. Omwille van het vertrek van vijf magistraten in het najaar van 2010 doofden de aanvullende kamers vanaf 1 september uit. Er werden nadien in het totaal nog 18 zittingen georganiseerd voor alle aanvullende kamers samen, onder andere om arresten uit te spreken. Dit komt neer op een totaal van 144 zittingen.
- Daarnaast zorgden de plaatsvervangende raadsheren en magistraat samen met de overige effectieve magistraten voor de vervangingen van de afwezige magistraten waar nodig (in geval van ziekte, opleiding, enzovoort.); in 2010 zetelden de plaatsvervangende raadsheren en magistraat aldus 30.950 minuten in de effectieve kamers (met uitzondering van de delegaties; zie hieronder). Dit is het equivalent van één voltijdse aanwezigheid op 148 zittingen van drieënehalf uur.
- Het personeelstekort in het najaar van 2010 werd deels opgevangen door de delegatie van een (beperkt) aantal plaatsvervangende raadsheren. Deze gedelegeerde plaatsvervangende raadsheren werden aangewezen ter opvulling van de vrijgekomen plaatsen van effectief raadsheer die niet bezet waren als gevolg van openstaande vacatures of langdurige ziekte. Het hof kon beroep doen op vier gedelegeerden.

De plaatsvervangende raadsheren en magistraat zetelden in 292 zittingen en velden samen 183 arresten.

Het hof van beroep te Brussel komt voor de plaatsvervangende raadsheren en magistraat op een gemiddelde inzet van 1,90 per dag (resultaat van de deling van het aantal dagen waarop de plaatsvervangende magistraat en raadsheren voor het hof gewerkt hebben en het totaal aantal kalenderdagen van 2010 (365)). De plaatsvervangende raadsheren en magistraat hebben in 2010 het hof gedurende 695 dagen gediend. In 2009 was dit nog

1073,8 dagen⁶. Dit verschil is te wijten aan de uitdoving van de aanvullende kamers in het najaar van 2010.

C.1.3. Evolutie van de gemiddelde bezetting van het kader van de magistraten

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de evolutie van de gemiddelde bezetting van het kader van de magistraten.

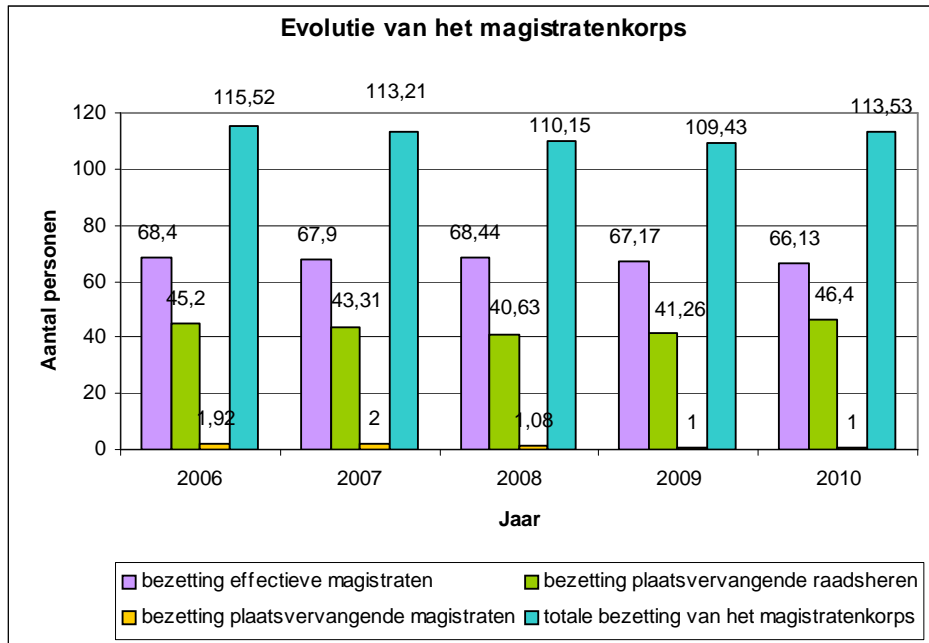
Tabel 3: Evolutie van de gemiddelde bezetting van het kader van de magistraten.

Evolutie van de gemiddelde bezetting van het kader van de magistraten						
Jaar	Effectieve magistraten	Index	Plaatsvervangende (Plvv.) raadsheren	Plvv. magistraten	Totaal	Index
2006	68,4	100	45,2	1,92	115,52	100
2007	67,90	99,27	43,31	2,00	113,21	98,00
2008	68,44	100,06	40,63	1,08	110,15	95,35
2009	67,17	98,20	41,26	1,00	109,43	94,73
2010	66,13	96,68	46,40	1,00	113,53	98,28

De gemiddelde bezetting van effectieve magistraten kent zijn laagste graad sinds 2006. In vergelijking met 2006 beschikt het hof over meer dan twee voltijdse magistraten minder (68,4-66,13). De bezetting van het totale magistratenkorps kent enkel een positieve beweging omwille van de stijging in het aantal plaatsvervangende raadsheren die het hof ter beschikking heeft. Uiteraard is de beschikbaarheid van effectieve magistraten doorslaggevend voor de werking en dus ook de output van het hof.

⁶ Het hof rekende 3 dagen voor het maken van een arrest door een plaatsvervangende raadsheer of magistraat.

Grafiek 1: Evolutie van de gemiddelde bezetting van het kader van de magistraten.



C.2. Met betrekking tot de griffiers en griffiepersoneel⁷

Net als vorig jaar leidde de vertraging in de vervanging van griffiers en administratief personeel tot een verhoogde werkdruk.

In de loop van het jaar verlieten verschillende leden van de griffie het kader, namelijk:

- per 1 januari 2010 de griffier-hoofd van dienst van de burgerlijke griffie,
- per 1 juli 2010 de hoofdgriffier (afwezig vanaf 1 mei 2010 ingevolge verlof voorafgaande de opruiststelling),
- per 1 september 2010 een griffier, ingevolge mutatie naar een andere rechtsmacht,
- per 1 september 2010 een griffier ingevolge vooropzeg (3 maand vanaf 1 juni 2010),

Op 31 december 2010 was geen van deze vacatures opnieuw ingevuld.

- per 19 mei 2010 mutatie van een griffier naar een andere rechtsmacht, pas vervangen op 1 augustus 2010.

⁷ Gegevens werden verstrekt door de hoofdgriffier

Bij de berekening van de gemiddelde bezetting van de personeelsformatie van de griffiers is er rekening gehouden met volgende elementen:

- één griffier nam een loopbaanonderbreking van 1 maand voor palliatieve zorgen,
- één griffier was in 2010 in zwangerschapsverlof,
- één griffier was 10,5 maand afwezig ingevolge depressie,
- één griffier was 3 maand afwezig om medische redenen,
- twee griffiers waren 1 maand afwezig om medische redenen,
- de andere griffiers waren samen een vijftal maanden afwezig wegens ziekte,
- een onbeschikbaarheid van 13,5 dagen ingevolge het volgen van opleidingen.

Rekening houdende met wat vooraf gaat, was de **gemiddelde bezetting van de personeelsformatie voor de griffiers 43,38 VTE.**

Bij de berekening van **de gemiddelde bezetting van de personeelsformatie van het griffiepersoneel hetzij 33 VTE,** werd rekening gehouden met het volgende:

- één assistent verliet het kader ingevolge mutatie naar een andere rechtsmacht en was niet vervangen op 31 december 2010,
- één medewerker was afwezig ingevolge opgelegde tuchtstraf (schorsing) tot 13 mei 2010,
- één medewerker verliet op 20 april 2010 het kader door mutatie naar een andere rechtsmacht,
- één contractuele medewerker diende ontslag in per 13 augustus 2010,
- één contractueel medewerker kreeg een contract aangeboden in een andere rechtsmacht per 3 november 2010,
- de drie vacante plaatsen van medewerker, gepubliceerd in het B.S. 11 juni 2010, waren op 31 december 2010 niet ingevuld (1 vacatie ingevolge een mutatie en 2 vacaties ingevolge de promotie van 2 medewerkers binnen het kader tot de graad van assistent),
- één administratief expert was in 2010 in zwangerschapsverlof,
- een onbeschikbaarheid van 45 dagen ingevolge opleiding.

De beperking van de prestaties van de kamerdeurwaarders door omzendbrief 154 had tot gevolg dat twee medewerkers dienden te worden ingezet om het transport te verzorgen van steeds volumineuzer wordende rechtsplegingsdossiers van en naar de zittingszalen. Dit resulteerde in een verlies van 2 VTE voor het personeel dat beschikbaar is voor de griffies.

Daarenboven ligt het aantal ziekte-dagen voor het personeel van de griffies gevoelig hoger voor 2010.

Dertien personeelsleden werken aan verminderde prestaties (hetzij vrijwillige vierdagen week, hetzij 4/5^{de} ouderschapsverlof, hetzij halftime, hetzij 2/3^{de})

Evolutie van de gemiddelde personeelsformatie en de gemiddelde bezettingen van de personeelsformatie "griffiers"		
Jaar	Gemiddelde personeelsformatie	Gemiddelde personeelsbezetting
2009	46,70	44,28
2010	45,47	43,38

Evolutie van de gemiddelde personeelsformatie en de gemiddelde bezetting van de personeelsformatie "ander administratief personeel"		
Jaar	Gemiddelde personeelsformatie	Gemiddelde personeelsbezetting
2009	37	33,67
2010	40	33

C.3. Met betrekking tot de referendarissen en contractuele juristen

Op 1 januari 2010 bestond de dienst (referendarissen en juristen) uit zeven referendarissen en vijf contractuele juristen. Eén referendaris nam verlof om persoonlijke redenen en één referendaris muteerde in de loop van de maand mei naar een rechtbank dicht bij huis. Drie referendarissen maken gebruik van de vrijwillige vierdagenweek (één sinds juli) en één werkt 66%. Het ziekteverlof en andere afwezigheden in acht genomen bedroeg de **gemiddelde bezetting van de personeelsformatie voor de referendarissen 5,96 VTE.**

In april verwelkomde het hof één nieuwe Franstalige contractueel juriste. Deze nieuwe kracht werd aangeworven ter vervanging van de referendaris die verlof om persoonlijke redenen genoot. Deze nieuwe Franstalige contractueel juriste is actueel tewerkgesteld met een contract van onbepaalde duur ter vervanging van de vertrokken referendaris. **De gemiddelde bezetting van de personeelsformatie voor de juristen bedroeg 4,54 VTE.**

De dienst referendarissen en juristen beschikte in 2010 over 10,50 VTE. Dit is een stijging van 1,22 VTE in vergelijking met 2009 en een daling van 0,28 VTE in vergelijking met het jaar 2008. De stijging (in vergelijking met 2009) is te wijten aan het beëindigen van twee zwangerschapsverloven en voltijdse ouderschapverloven in 2010. De daling in vergelijking met 2008 is vooral te wijten aan het deeltijds werken van een aantal referendarissen en juristen.

Tabel 4: Evolutie van de gemiddelde bezetting van de personeelsformatie voor referendarissen en contractuele juristen.

Evolutie van de gemiddelde bezetting van de personeelsformatie voor referendarissen en contractuele juristen	
Jaar	Gemiddelde bezetting
2006	5,39
2007	7,75
2008	10,78
2009	9,28
2010	10,50

Indien elke referendaris en jurist voltijds zou werken, komen we tot een personeelsformatie van 12 personen voor de dienst referendarissen en contractuele juristen. De personeelsformatie in 2010 (deeltijds werken wel in acht genomen) bedroeg 10,65 VTE. Dit maakt reeds een verschil van bijna anderhalf (1,35) personen op jaarbasis.

Tabel 5: Overzicht van de werkregimes van de referendarissen en contractuele juristen per taalrol op 31 december 2010.

Overzicht van de werkregimes van de referendarissen en contractuele juristen per taalrol op 31 december 2010.		
Werkregime	Nederlandstalig	Franstalig
Voltijds (100%)	5	2
Vrijwillige vierdagenweek (80%)	0	4
66%	0	1

C.4. Met betrekking tot ander contractueel administratief personeel

Het overige contractueel administratief personeel omvat de HRM-attaché en de zittingsdeurwaarders.

In tegenstelling tot vroeger kon het hof niet voltijds genieten van de ondersteuning van de HRM-attaché. De HRM-attaché diende haar diensten te verdelen over het hof van beroep en het parket-generaal te Brussel. Het hof betreurt dat het geen beroep kan doen op een voltijdse HRM-attaché, mede gezien de problemen die zich kunnen stellen met betrekking tot belangenconflicten, time-management, prioriteiten enz. Daarenboven was de HRM-attaché gedurende tweeënhalve maand afwezig wegens ziekte. Begin november hervatte zij het werk deeltijds.

Ingevolge omzendbrief 154, verzonden op 23 december 2009, kende de organisatie van de dienst kamerdeurwaarders drastische veranderingen. Deze omzendbrief beperkte de prestaties van de zittingsdeurwaarders tot één derde van het gemiddelde van hun prestaties over de periode 2007-2009. Concreet impliceerde dit een reductie van 18.105 uren naar 6.035 uren. Gezien dit contingent reeds van kracht werd op 1 januari 2010 greep het beheer van het hof onmiddellijk in met de volgende maatregelen die vanaf 13 januari 2010 in voege traden:

- enkel de correctionele zittingen met aanwezigheid van gedetineerden kregen gedurende maximaal drieënehalf uur een kamerdeurwaarder ter beschikking;
- voor het hof van assisen werden de prestaties beperkt tot één kamerdeurwaarder per dag waarbij een gemiddelde van 9 uur per dag in acht werd genomen. Gedurende de eerste dag van het proces werd een tweede kamerdeurwaarder gedurende vier uren ter beschikking gesteld voor de samenstelling van de jury;
- de centrale inleidingkamer 1bis beschikte eveneens over een zittingsdeurwaarder gedurende maximaal 3uur30 per zitting.

Als gevolg van deze maatregelen werd er niet langer beroep gedaan op alle kamerdeurwaarders van het hof. Slechts twaalf kamerdeurwaarders werden wekelijks ingezet. Daar het team uit 27 kamerdeurwaarders bestond, werden op basis van drietal criteria twaalf kamerdeurwaarders geselecteerd. De criteria waren: niveau van tweetaligheid, affiniteit met correctionele zittingen en het bekomen van een goed advies van de leden van de kamers waarvoor zij voordien werkten.

Als gevolg van de vele reacties uit de rechterlijke wereld en daarbuiten werd een werkgroep omzendbrief 154 opgericht samengesteld uit vertegenwoordigers van de hoven van beroep en rechtbanken en het kabinet van de minister van Justitie. De bijeenkomsten van deze werkgroep hebben geleid tot de herziening van omzendbrief 154 onder de vorm van omzendbrief 154bis. De omzendbrief 154bis verving deels de bepalingen opgenomen in de omzendbrief 154 met ingang van 1 januari 2010. Er werd een globaal contingent aan uren ter beschikking gesteld voor het inzetten van bodes ter terechtzitting voor het rechtsgebied; de inzet van kamerdeurwaarders voor zittingen van de hoven van assisen en voor megazaken is niet in het contingent begrepen; er werden echter geen duidelijke criteria bepaald ter omschrijving van megazaken.

De eerste voorzitters van de hoven van beroep en van de arbeidshoven bepaalden de verdeling van de beschikbare uren over de verschillende rechtsmachten van hun ressort in functie van de dienstnoodwendigheden en de aard van de zittingen die de aanwezigheid van een zittingsdeurwaarder vereisten. Het contingent werd bepaald op een gemiddelde van 2,5 uur per zitting voor de kamer van inbeschuldigingstelling, correctionele en jeugdkamers en de inleidingzittingen.

1. **LOKALEN**

1.1. **Zijn de lokalen waarover het rechtscollege beschikt gepast voor de uitoefening van de justitie?**

Het hof van beroep te Brussel is gehuisvest in het Justitiepaleis aan het Poelaertplein 1. Het gebouw dateert uit de 19^{de} eeuw en beantwoordt niet meer aan de actuele functionele noden van de diensten die het herbergt. Zowel de ouderdom als de indeling van het gebouw (de architectuur) lenen er zich niet toe een klantgerichte, laat staan een klantvriendelijke dienstverlening te leveren en verhinderen een efficiënte organisatie van de openbare dienst die erin moet worden verleend.

De architectuur van het gebouw is ook de voornaamste reden waarom de lokalen van het hof van beroep zich bevinden op verschillende plaatsen (en verdiepingen) in het paleis en waarom er geen duidelijke afscheiding bestaat tussen de lokalen bestemd voor het personeel en deze toegankelijk voor het publiek.

1.1.1. Zittingszalen (actuele zittingszalen en lokalen die, indien nodig, dienst kunnen doen als zittingszaal).

Het hof van beroep beschikt over vijftien zittingszalen met een raadkamer. Intussen heeft het hof het tijdelijk gebruik bekomen van twee bijkomende zittingszalen toebehorende aan de rechtbank van eerste aanleg die echter nog enige opfrissing behoeven vooraleer ze in gebruik kunnen genomen worden.

De vijftien zittingszalen en raadkamers worden gedeeld tussen meerdere kamers; ook houden bepaalde kamers zitting in meerdere zittingszalen. Men kan stellen dat met een goede planning en afspraken er nipt voldoende zittingszalen aanwezig zijn om recht te spreken. Het hof beschikt echter over te weinig zittingszalen om een efficiënte werking te garanderen. Het feit dat zowel kamers in verscheidene zalen zitting houden en die zalen delen met andere kamers brengt immers moeilijkheden met zich mee in de opslag van materiaal, het transport van dossiers, etc. Dit bevordert niet het gemak van de rechtsonderhorigen, de magistraten en de griffiers.

Het hof van beroep beschikte sinds 2003 eveneens over een zaal die, gelet op de ligging en beveiliging ervan, voorbestemd was als zittingszaal voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Intussen werd, in het belang van alle gebruikers van het gebouw, afstand gedaan van dit lokaal om er de dienst toezicht en beheer in onder te brengen om

er de beelden van de bewakingscamera's te (laten) analyseren. In ruil werd een lokaal bekomen dat ter uitbreiding van de fiscale griffie bestemd werd.

De bestaande zittingszalen zijn niet aangepast aan de specifieke noden van de jeugdkamers, zowel wat betreft de inrichting van de zaal (waar soms zeer jonge kinderen worden gehoord) als wat betreft de ruimte buiten de zaal (waar de partijen en hun advocaten de mogelijkheid zouden moeten hebben om onderhandelingen te voeren).

De plechtige zittingszaal wordt gebruikt om openbare algemene vergaderingen van het hof te houden. Door een gebrek aan opfrissing, restauratie en de vaste indeling van de zaal, wordt zij actueel enkel nog sporadisch gebruikt als reservezaal voor assisenprocessen of grote processen binnen het hof.

Deze zaal wordt ook gebruikt voor een reeks van evenementen georganiseerd, onder meer door de Balies, andere rechtscolleges, verenigingen van magistraten en door buitenstaanders.

Dringende restauratie van deze zaal is nodig omdat de ramen onvoldoende sluiten zodat zij bij hevige wind open waaien en het binnenregent; er is vochtinfiltratie langs het dak waardoor er storende sporen van lekken zijn aan het plafond.

1.1.2. Raadkamers.

Er waren in de periode waarover verslag voorlopig veertien raadkamers voor vijftien zittingszalen beschikbaar. Het gebruik van de raadkamers als bergruimtes voor dossiers, toga's, documentatie (voor de kamer en persoonlijke), etc. wordt bemoeilijkt door:

- het wisselen van raadkamers;
- het delen van raadkamers;
- het tekort aan kasten voor magistraten;
- de verouderde staat van een groot deel van de beschikbare kasten en de armtierige sloten (als ze al op slot kunnen) waardoor ze ontoereikend zijn om dossiers veilig te kunnen bewaren.

In de mate van het mogelijke worden raadkamers gebruikt als werkruimte voor verhoren, beraadslagingen, voorbereidingen, studie, redactie van ontwerpen en vergaderingen. Bepaalde raadkamers worden echter als te klein ervaren door de magistraten en griffiers.

1.1.3. Kantoren van het beheer en hun secretariaat.

De kantoren van de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten en zijn secretariaat zijn gecentraliseerd op de eerste verdieping van het paleis. Het secretariaat is voorlopig nog ondergebracht in drie aansluitende, (te) kleine kantoren. In het vooruitzicht van een

steundienst zal een andere, ruimere en meer ergonomische locatie moeten gevonden worden.

In de besproken periode zijn de werken opgestart om het volledig "rode salon" en het achterliggende lokaal om te vormen tot lokalen voor het secretariaat zodat de vrijgekomen ruimte kan worden ingenomen door de hoofdgriffier en haar secretariaat en de human resources manager opdat het beheer van het hof volledig zou kunnen worden gecentraliseerd in de onmiddellijke omgeving van het bureau van de eerste voorzitter.

1.1.4. Kantoren van de magistraten.

Het hof beschikt over 27 individuele of collectieve kantoren bestemd voor de achtenzestig effectieve magistraten zonder rekening te houden met de burelen van de Eerste Voorzitter en zijn adjuncten.

Daartoe behoren:

- acht kantoren (waarvan er zes collectief zijn toegewezen aan de leden van eenzelfde kamer), volledig vernieuwd bij het vertrek van de rechtbank van koophandel en effectief bezet sedert 2004;
- drie kantoren op de gelijkvloerse verdieping, bezet sinds einde 2003 na een beperkte opfrisbeurt in afwachting van meer ingrijpende vernieuwing;
- een aantal individuele of collectieve kantoren op de 3^{de}, 3^{de} ½ en de 4^{de} verdiepingen, beschikbaar door de opheffing van de militaire gerechten, toegewezen aan het hof in de loop van 2005;

De beschikbare kantoren worden bij voorrang toegewezen aan de kamervoorzitters, en collectief aan de leden van een zelfde kamer, voor zover de beschikbare ruimte dit toelaat.

Vermits de kantoren van de magistraten van het hof zich op verschillende plaatsen in het gebouw bevinden, werd een hergroepering per sector betracht om de uitwisseling te bevorderen tussen magistraten die dezelfde materies behandelen. Zo werd de hergroepering gerealiseerd van de kantoren bestemd voor de magistraten van de correctionele kamers. Elk van de vijf correctionele kamers van het hof beschikt over een gezamenlijk kantoor in de onmiddellijke nabijheid van de correctionele griffie.

1.1.5. Vergaderzalen en collectieve werkruimten.

Het hof van beroep beschikt over drie vergaderzalen en twee collectieve werkruimten:

- het "rood salon" of de "bibliotheek van Brabant" werd in het verleden onder meer gebruikt voor de interne vergaderingen van het hof doch wordt, zoals hoger werd gesteld, thans omgevormd tot secretariaatsruimte;

- de zaal "Durant", geschikt om een 70-tal personen te ontvangen, wordt vaak gebruikt voor algemene vergaderingen die achter gesloten deuren gehouden worden. Indien de aanwezigheid van de plaatsvervangende raadsheren vereist is, is de capaciteit van deze zaal echter onvoldoende. Ook bijeenkomsten van de commissie balie/magistratuur en thema-vergaderingen met advocaten gaan hier door. De zaal en haar toebehoren kunnen een grondige opfrissing gebruiken ; ergonomische stoelen, vergadertafels zijn er niet, klinken op de deuren ontbreken;
- in 2004 werd de oude gang van het voorzitterschap van de rechtbank van koophandel, vernieuwd. In deze gang ligt onder andere de vergaderzaal "Duplat", een geschikte zaal met vergadertafel en ergonomische stoelen voor een twintigtal personen; de zaal wordt onder meer gebruikt voor de vergaderingen van de kamervoorzitters en voor de evaluatiegesprekken;
- sinds 2004 beschikken de effectieve en plaatsvervangende magistraten, die geen eigen individueel of collectief bureau hebben, over een collectieve werkruimte. Een deel van deze ruimte wordt, omwille van plaatsgebrek op de griffie, ook gebruikt om de omvangrijke dossiers te bewaren van de kamer die de zaken behandelt die tot de exclusieve bevoegdheden van hof van beroep te Brussel behoren. De ligging van deze ruimte en het gebrek aan informaticamateriaal belemmeren het optimaal gebruik ervan. Er zijn slechts een zevental verouderde computers aanwezig die niet (allemaal) over een internet- en/of netwerktoegang beschikken;
- het hof beschikt eveneens over een ruimte, vroeger gebruikt door de griffie van de rechtbank van koophandel, die mits enige aanpassingen kan ter beschikking gesteld worden als ontmoetingsruimte voor de leden van het hof of ter uitbreiding van de raadkamer van de plechtige zittingszaal. De uitvoering van de geplande werken wordt nog steeds telkens opnieuw uitgesteld bij gebrek aan budgettaire middelen. Hierdoor kan ook deze extra ruimte niet benut worden.

1.1.6. Lokalen van de dienst referendarissen en juristen.

De dienst referendarissen en juristen bevindt zich op de derde verdieping van het paleis, in de kantoren die voorheen bezet werden door het militair auditoraat. De dienst referendarissen is weliswaar gecentraliseerd op de derde verdieping, maar is verspreid over lokalen gelegen in twee nabije gangen.

Deze dienst beschikt over individuele kantoren met aansluiting op het internet en het netwerk van het hof, een fotokopielokaal en een documentatielokaal dat ook dienstig is voor vergaderingen in functie van de behoeften van de dienst.

Alle referendarissen en juristen, behalve twee onder hen, beschikken over individuele kantoren. De helft van de lokalen (in de ene gang) werd enkele jaren geleden gerenoveerd en er werd nieuw bureaumateriaal ter beschikking gesteld. De overige lokalen (in de tweede gang) hebben nog steeds dringend nood aan een opknapbeurt. Zowel de lokalen als het bureaumateriaal zijn verouderd en ergonomisch onverantwoord.

1.1.7. Kantoren van de Human Resources Attachés van FOD Justitie.

Sinds mei 2009 heeft het hof van beroep twee kantoren ter beschikking gesteld aan twee Human Resources Attachés en hun assistenten van FOD Justitie en die niet onder het gezag van de eerste voorzitter vallen. Het betreft een gedecentraliseerde dienst van de FOD Justitie. Deze situatie is niet veranderd in 2010.

1.1.8. Kantoor van de Human Resources Attaché.

De human resources attaché, die in dienst trad op 22 juni 2009 de nieuwe HRM Attaché in dienst had haar kantoor op de gelijkvloerse verdieping. Na de herinrichting van het "rood salon" zal ook zij een plaats krijgen op het secretariaat zodat zij bereikbaar zal zijn binnen de gecentraliseerde beheersstructuur.

1.1.9. Lokalen van de griffiediensten.

Het hof van beroep te Brussel heeft vier griffies (de burgerlijke, correctionele, fiscale en jeugdgriffie) waarvan de diensten verdeeld zijn over vijf locaties (burgerlijke griffie, correctionele griffie, griffie van de vastgestelde zaken, fiscale griffie en jeugdgriffie). Daarenboven zijn deze vijf locaties verspreid over vier verdiepingen.

De staat van de lokalen varieert enorm.

In 2006 nam de correctionele griffie, met inbegrip van de griffie voor de kamer van inbeschuldigingstelling, haar intrek in een gerenoveerde sectie in het paleis.

De overige griffies zijn in heel wat meer penibelere toestand.

Zo bevinden de jeugdgriffie en de afdeling vastgestelde zaken van de burgerlijke griffie zich in afgesloten gangen van het paleis.

Hierdoor verspert de jeugdgriffie de enige rechtstreekse doorgang tussen de oude lokalen van het hof (zittingszalen, bibliotheek, WC, ...) en de nieuwe lokalen (zittingszalen, bureaus van de magistraten, vergaderzaal, ...).

De griffie van de vastgestelde zaken is er het slechts aan toe: er is onvoldoende ruimte voor de opslag van alle dossiers en de mogelijkheid tot het consulteren van bundels is quasi onbestaande.

Meerdere pogingen om andere lokalen te bekomen zijn, zelfs na de verhuis van de volledige burgerlijke afdeling van de rechtbank van eerste aanleg naar het volledig vernieuwde gebouw "Montesquieu", vruchteloos gebleken.

Bijna alle griffies kampen met een (groot) tekort aan archiefruimten. Alle archieven zitten propvol en zijn heel moeilijk bereikbaar.

Er is niet alleen te weinig archiefruimte in het algemeen, maar er is eveneens een nijpend tekort aan opslagruimte in de nabijheid van de griffies voor de nog 'levende' zaken.

Een eerder plan dat er in bestond de vroegere kelderruimte in te richten als archief lijkt om budgettaire redenen afgevoerd.

Wel is het hof er in geslaagd een ruil te bewerkstelligen met de verantwoordelijke van het College van Procureurs-Generaal waardoor het de beschikking kreeg over een bijkomende ruimte van ongeveer 60m² (mits afstand van een kantoor dat aansluit bij de ruimten bezet door het College); deze ruimte wordt thans gebruikt als archief door de correctionele griffie die in de onmiddellijk nabijheid gelegen is.

Als archiefruimte beschikt het hof vandaag over:

- op de tweede verdieping : 80 m² voorbehouden voor de burgerlijke griffie, toegankelijk via een trap of een lift; de overige 2/3 van deze ruimte zijn in gebruik bij het parket-generaal; er is een lastenlift voor de dossiers; in dit deel mogen, omwille van stabiliteitsproblemen geen bijkomende stukken meer opgeslagen worden;
- op de tweede verdieping (andere sectie): 100 m², voorbehouden voor de correctionele griffie; het andere deel van dit lokaal is in gebruik bij het parket-generaal;
- op de derde verdieping : 100 m² verdeeld over drie niveaus, bereikbaar via een lift en verschillende trappen,
- op de vierde verdieping : 250 m², zeer moeilijk toegankelijk via een oude lift en een houten trap; het sedert jaren gevraagde hefplatform is nog steeds niet geïnstalleerd;
- er zijn nog een aantal kleine lokalen bestemd voor de archieven van de jeugddossiers, fiscale dossiers en vastgestelde zaken.

1.1.10. Bibliotheek.

Het hof beschikt over een beperkte bibliotheek voor haar magistraten, referendarissen en griffiers.

1.2. Zijn de lokalen op een functionele wijze ingeplant voor personeel en publiek?

De zittingszalen en bijhorende raadkamers zijn verspreid over drie verdiepingen: de kamer van inbeschuldigingstelling op -2, de andere kamers op de gelijkvloerse verdieping en de eerste verdieping. Op drie zittingszalen (0.C, 0.F en 0.28) na, zijn de zittingszalen relatief vlot bereikbaar en goed vindbaar.

De enorme verspreiding van de griffiediensten (5 diensten zijn verspreid over vier verdiepingen) maakt dat magistraten, personeel, advocaten en rechtszoekenden relatief grote afstanden moeten afleggen in het paleis.

De uitgestrektheid van het gebouw, het grote aantal zittingszalen, de verspreiding van de diensten en zalen en het gebrek aan informatieborden leidt er toe dat rechtszoekenden regelmatig hun bestemming niet (terug)vinden.

De liften zijn bijna alle oud en vaak defect en de twee beschikbare trappenhuizen zijn niet (goed) aangegeven waardoor velen hun weg naar andere verdiepingen niet vinden.

Het gebouw is door zijn vele tussenverdiepingen zeer slecht toegankelijk voor rolstoelgebruikers.

1.3. Beschrijf de belangrijkste problemen die een vlotte werking hinderen (hou daarbij rekening met de mate van centralisatie van de lokalen, vorm en de grootte ervan, de afstanden ertussen, etc...).

1.3.1. Geen toegang tot intranet en gemeenschappelijke schijf van op het thuisadres.

Omdat magistraten en griffiers geen eigen bureau in het gerechtsgebouw hebben of er de voorkeur aan geven thuis werken, zijn de referendarissen, de bibliotheek, het intranet en gemeenschappelijke computerschijven niet beschikbaar voor het dagelijkse werk en kunnen ondersteuningsdiensten zoals de referendarissen niet optimaal benut worden. Opdrachten worden vaak gegeven via telefoon, e-mail etc. Dit kan leiden tot gebrekkige informatieoverdracht en feedback.

1.3.2. Defecte liften en vele trappen in het paleis.

Het gerechtsgebouw telt een groot aantal verdiepingen en tussenverdiepingen met veel trappen zelfs op éénzelfde etage. Het maakt de toegang tot en de verplaatsingen binnen het paleis voor rolstoelgebruikers bijna onmogelijk. Ook het transport van dossiers wordt hierdoor bemoeilijkt; om de schokken op te vangen, die de logistieke medewerkers ondervinden bij het nemen van trappen met laadkarren, werd op de gelijkvloerse verdieping een toegangshelling geïnstalleerd. Intussen zijn er, na lang aandringen, ook toegangshellingen op de eerste verdieping en in de kelderverdieping geïnstalleerd.

De hoofdliften (de groene liften) zijn regelmatig defect. Wanneer een of meerdere liften niet werken vinden de rechtszoekenden en bezoekers door een gebrek aan signalisatie de overige liften of de trappenhallen niet.

Het justitiepaleis wordt gepercipieerd als een doolhof.

Door de hoge plafonds is de afstand tussen twee verdiepingen groter dan normaal. Enkel met een goede conditie is men in staat om zich in één trek van het gelijkvloers naar het parket-generaal (3^{de} verdieping) te begeven.

1.3.3. Gebrekkige klimaatregeling.

De klimaatregeling, zowel in de winter als in de zomer, is absoluut ontoereikend en een voortdurende bron van ergernis.

De verwarming in het paleis is niet regelbaar met een thermostaat. Men kan letterlijk kiezen tussen alles (een "sauna") of niets. Daarbij komt dat vele ramen niet behoorlijk sluiten.

In de zomer loopt de temperatuur in de zittingszalen, raadkamers en burelen, gelegen aan de zonnkant, regelmatig op tot 30° en meer waardoor in bepaalde periodes van het jaar het werken nagenoeg onmogelijk wordt gemaakt. Aanvragen voor mobiele aircotoestellen werden tot op heden nog steeds afgewezen.

1.3.4. Nood aan duidelijke toewijzing van lokalen.

Het hof van beroep deelt het gerechtsgebouw met andere jurisdicties zoals het Hof van Cassatie en zijn parket, het parket-generaal en een deel van de rechtbank van eerste aanleg. Eén na één zijn meerdere diensten vertrokken uit het gebouw. De herverdeling van de vrijgekomen lokalen verloopt problematisch en ongestructureerd. De gebouwencommissie lijkt niet het overlegforum te zijn waar tot een rationele besluitvorming voor herverdeling kan gekomen worden. Dit heeft ertoe geleid dat de lokalen van het hof verspreid zijn over verscheidene secties en verdiepingen.

1.3.5. Het uitstellen van restauratiewerken.

Sedert meerdere jaren worden restauratie- en algemene werken aan zittingszalen, lokalen en burelen uitgesteld. Dit heeft ertoe geleid dat het hof geen gebruik kan maken van een aantal lokalen in haar "bezit".

1.4. Geef tevens aan of er al dan niet een afgrenzing bestaat tussen de lokalen bestemd voor het personeel en deze toegankelijk voor het publiek.

Er is geen duidelijke afgrenzing behalve voor het cellencomplex, de raadkamers van de rechtbank van eerste aanleg en één lokaal van de kamer van inbeschuldigingstelling. Alle overige delen en gangen van het justitiepaleis zijn toegankelijk voor het publiek.

1.5. Wordt het publiek bij de aankomst in het gebouw aan een balie ontvangen en verder geholpen? Is het onthaalpersoneel voor die functie geselecteerd en/of opgeleid?

Aan de hoofdingang van het paleis zijn twee onthaalbalies gevestigd. Het personeel van deze balies staat onder de leiding van de beheerder van het gebouw, de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie. Het hof van beroep is in het ongewisse omtrent de selectie- en/of vormingsmethode van het onthaalpersoneel. Het beschikt zelf niet over een eigen onthaaldienst.

Het huidig onthaal van bezoekers en rechtszoekenden is ontoereikend: de twee onthaalbalies en enkele zeer gedateerde bewegwijzeringen zijn namelijk de enige informatiebronnen in het paleis.

Er zijn geen duidelijke informatieborden of plattegronden van de zittingszalen, griffies en openbare lokalen aanwezig. Minstens zou het paleis over meerdere informatiepanelen met plattegronden van het gebouw moeten beschikken. Via de "u bent hier"-stip zou elke bezoeker zich kunnen oriënteren en zich naar de nieuwe doelbestemming begeven.

Daarenboven vinden vele bezoekers, zeker in de winter, door het sluiten van de hoofdingang om 17 uur, de uitgang van het gebouw niet meer.

1.6. Is de toegang tot de lokalen die niet toegankelijk zijn voor het publiek op een of andere manier beveiligd? Worden verschillende vormen van veiligheidsvoorzieningen gebruikt (fysiek, procedures, personeel)?

De ruimte in het paleis die bij een risicoproces van de rest van het gebouw kan afgezonderd worden, is de assisenzaal. Zoals hoger aangegeven zijn ook het cellencomplex, de afdeling waar de raadkamers van de rechtbank van eerste aanleg zetelen en één zittingszaal van de kamer van inbeschuldigingstelling voor het publiek ontoegankelijke ruimtes. Te betreuren is dat bepaalde aangehouden en nog steeds naar bepaalde zittingszalen worden overgebracht via voor het publiek toegankelijke delen van het gebouw.

Bezoekers kunnen zich al te gemakkelijk en zonder enige controle toegang verschaffen tot het gerechtgebouw; er is geen bewaking aan de ingangen en de sloten van de deuren zijn verouderd en gemakkelijk te forceren. In het verleden konden bezoekers zich laten

opsluiten in het gebouw onder meer om er te overnachten en zelfs om een dossier weg te halen op de correctionele griffie van het hof.

Inmiddels is er bewaking door de dienst toezicht en beheer en zijn er bewakingscamera's aangebracht op een aantal cruciale plaatsen.

Tot slot wenst het hof opnieuw de afwezigheid van een degelijk evacuatie- en noodplan aan de kaak te stellen. Dit brengt de veiligheid in het algemeen van alle personen in het gebouw, ook van de talrijke personeelsleden, in het gedrang.

1.7. Zijn de lokalen in goede staat? Worden ze goed onderhouden?

De staat van de lokalen blijft sterk variëren. Op enkele uitzonderingen na, kan de algemene toestand als "gebruikt" en vuil bestempeld worden. Bepaalde lokalen (onder meer die waar de griffiediensten zijn ondergebracht) bevinden zich in een ernstige staat van verval: de muren en plafonds vertonen zware scheuren, leidingen lekken etc. Andere lokalen daarentegen werden volledig vernieuwd. De meeste ramen blijven echter gebrekkig en sluiten slecht.

De onderhoudsdiensten voor de lokalen van het paleis moeten beter uitgerust en opgevolgd worden. Een zeer slechte indruk wordt gegeven doordat vensters nog steeds, enkel aan de binnenkant, zeer uitzonderlijk, tot op armreikhoogte, schoongemaakt worden.

1.8. Zijn ze degelijk uitgerust voor het vervullen van de dienst waarvoor ze gebruikt worden?

1.8.1. Verlichting.

In de lokalen zijn in het algemeen voldoende lichtarmaturen voorzien.

In sommige zittingszalen zijn er kandelaars met lampjes die, vooral in de wintermaanden, onvoldoende verlichting geven.

In de gangen is (zonder daglicht) de verlichting vaak onvoldoende, wat vooral in de donkere maanden bijdraagt tot het onveiligheidsgevoel van het personeel.

1.8.2. Meubilair.

De kwaliteit van het meubilair varieert enorm.

De recent vernieuwde burelen beschikken over ergonomische stoelen en tafels. Daarentegen worden andere burelen, zoals die van de magistraten van de correctionele kamers, uitgerust met recuperatiemateriaal dat eigenlijk bestemd was voor de

schroothoop. Zij moeten het dus nog steeds stellen met meubelen (burelen, kasten, stoelen) die hetzij werden achtergelaten door de vorige gebruikers omdat deze voor hen geen nut meer hadden, hetzij werden beschouwd als onaangepast (te oud, te versleten) voor de inrichting van griffies.

Ook de houten banken en tafels in de zittingszalen zijn enorm gedateerd en laten ergonomisch te wensen over. De magistraten beschikken nog steeds niet in alle zittingszalen over ergonomische stoelen.

1.8.3. Telefonie.

De telefonie-uitrusting is adequaat in alle lokalen van het hof van beroep.

1.8.4. Informaticavoorzieningen.

De informaticavoorzieningen van het hof zijn kwalitatief en kwantitatief onvoldoende. Het hof beschikt over onvoldoende pc's om magistraten en griffiers met wachtdienst of nieuwe personeelsleden vanaf hun eerste dag een computer ter beschikking te stellen.

De collectieve werkruimten van de magistraten en griffiers hebben onvoldoende informaticavoorzieningen om deze ruimtes efficiënt en optimaal te laten gebruiken.

Bovendien is de software van de computers gedateerd: bij gebrek aan regelmatige updating zijn zij nog steeds uitgerust met verouderde besturssystemen en programma's zoals Windows 2000 en Office 2000.

Leden van het hof zijn vaak niet in staat om documenten te openen van externe partners zoals de FOD Justitie of advocaten omwille van de incompatibiliteit van Office 2000 en 2007.

1.8.5. Overige.

Zoals reeds vermeld vormt de klimaatregeling binnen het paleis een ernstig probleem.

Daarnaast beschikt het hof niet over modern materiaal voor communicatie en presentatie. In 2009 werd wel één beamer ter beschikking gesteld.

1.9. Is er voldoende ruimte om te parkeren voor het personeel?

Het hof beschikt over twee parkings:

- een bovengrondse parking gelegen voor de centrale ingang van het justitiepaleis waar effectieve magistraten en griffiers kunnen parkeren. Vaste plaatsen werden voorzien voor de eerste voorzitter, de hoofdgriffier, de procureur-generaal en de stafhouders van de beide Brusselse balies;
- een ondergrondse parking van het gebouw voor effectieve magistraten en griffiers die op de andere parking geen plaats meer vinden, referendarissen en juristen en het griffiepersoneel.

Omdat alle effectieve magistraten en griffiers afwisselend (en niet allen met de wagen) naar het paleis komen, is er in principe voldoende plaats voorhanden. Enkel wanneer er een algemene vergadering gehouden wordt waarbij de gelijktijdige aanwezigheid van alle magistraten op het paleis vereist wordt, is er een probleem om plaats te vinden.

Er blijft het probleem dat de plaatsvangende raadsheren geen toegang hebben tot deze parkings. Indien zij geen lid zijn van de Franstalige of Nederlandstalige Balie te Brussel dienen zij betalend te parkeren in de openbare ondergrondse parking of op de straat ; Brusselse advocaten-plaatsvervangers kunnen de parking van de balie langs het gerechtshof gebruiken. Het hof betreurt dat het engagement van deze plaatsvervangers (regelmatig komen zij zetelen in een effectieve kamer waarvoor zij niet betaald worden) extra beproefd wordt door het gebrek aan gratis parking.

1.10. Is er voldoende ruimte om te parkeren voor de klant (advocaten, publiek, leverancier, etc)? Gaat het om een eigen parkeerterrein? Schets kort de voorzieningen op dat vlak.

Voor de rechtszoekenden beschikt het hof van beroep niet over een parking. Het publiek kan gebruik maken van de publieke (dure) betalende parking onder het Poelaertplein. De advocaten beschikken over een eigen parking. Leveranciers hebben evenmin parkeermogelijkheid. Gewoonlijk nemen zij contact op met de diensten van het paleis om toegang te krijgen tot de parking voor de magistraten gedurende de tijd die nodig is om te lossen of te laden.

1.11. Is de signalisatie in het gebouw of de site adequaat? Geef kort de toestand weer daarbij rekening houdend met zowel het personeel als de klant en de wettelijke verplichtingen dienaangaande?

De signalisatie in het gebouw is nog steeds volkomen ontoereikend en kan zelfs ronduit gebrekkig genoemd worden. Het paleis beschikt enkel over gedateerde bewegwijzeringen naar lokalen die intussen een andere bestemming gekregen hebben. Er zijn geen informatiepanelen met een plattegrond van het paleis aanwezig (zie onthaal).

Het justitiepaleis is voor velen een echte doolhof en wekt daardoor vaak frustratie op bij rechtsonderhorigen.

Wat de wettelijk verplichte signalisatievoorzieningen betreft maakt de informatie waarover het rechtscollege beschikt het niet mogelijk om te beoordelen of de signalisatievoorzieningen beantwoorden aan voorgeschreven normen.

1.12. Zijn de gebouwen en lokalen toegankelijk voor personen met een handicap? Geef kort de toestand weer?

De toegang tot de gebouwen voor personen met een handicap is quasi onmogelijk :

- een hefplatform aan de Wolstraat maakt de toegang met rolstoelen, van een beperkte grootte, mogelijk, maar het toestel is regelmatig onbruikbaar;
- in het gebouw zijn er vele (tussen)trappen die zouden moeten uitgerust worden met toegangshellingen; deels werd hieraan intussen verholpen;
- de liften zijn regelmatig buiten gebruik en sommige ervan zijn te smal voor rolstoelen; hierdoor wordt de toegang tot de verdiepingen fel bemoeilijkt, om niet te zeggen onmogelijk, voor personen met een beperkte mobiliteit.

Er werd, ondanks aandringen, nog steeds geen aanvang gemaakt met de plaatsing van een toegangshelling aan de trappen van de hoofdingang aan het Poelaertplein.

1.13. Wordt in elk gebouw waar het rechtscollege gehuisvest is, de wetgeving over het welzijn op het werk nageleefd?

Zoals reeds vermeld in het antwoord op vraag 1.11 betreffende de signalisatie, beschikt het rechtscollege niet over de noodzakelijke informatie om deze vraag te kunnen beantwoorden. Zeker is dat de temperatuur bijvoorbeeld op de correctionele griffie en op het secretariaat van de eerste voorzitter kan oplopen tot een haast ondraaglijke hitte.

2. INFORMATICA

2.1. Heeft het college intranet en is elkeen (magistraten en griffiepersoneel) daarop aangesloten? Geef toelichting.

Elk personeelslid van het hof, werkzaam in het gerechtsgebouw, heeft toegang tot het intranet van FOD Justitie. De FOD Justitie beheert het intranet (= INTRA-JUST); het hof beschikt dus niet over de mogelijkheid om zelf rechtstreeks documenten op een beveiligd deel van de site te laden (uploading).

Het hof beschikt wel over een tweetal gemeenschappelijke computerschijven, waar iedereen die netwerkverbinding heeft, toegang toe kan hebben, mits hij toelating heeft om inzage te nemen in de verscheidene onderdelen die deze schijven bevatten.

Magistraten en griffiers die thuis werken, hebben van thuis uit geen toegang tot het netwerk van het hof en dus ook niet tot de gemeenschappelijke computerschijven en het intranet van de FOD justitie. Zij dienen in te loggen op de weinig beschikbare pc's op het paleis om deze zaken te consulteren. Om dit gebrek te compenseren, startte het hof in de loop van 2008 en 2009 met het project "Knowledge Tree". De "Knowledge Tree" is een website die gratis ter beschikking gesteld wordt en van op elke computer met internet geconsulteerd kan worden. Momenteel werken twee kamers van het hof van beroep te Brussel met "Knowledge Tree" als pilootproject. Omdat vandaag ook de (wellicht) laatste hand gelegd wordt aan "Judexnet", een globaal intranet voor de hele zetel vergelijkbaar met "Omptranet" voor het Openbaar Ministerie, dat de "Knowledge Tree" zou omvatten, heeft het hof voorlopig beslist om het project "Knowledge Tree" niet verder te introduceren en te wachten op "Judexnet".

Daarnaast beschikken het griffiepersoneel en de griffiers over het intern programma "Justice". Dit programma omvat het volledige beheer van de burgerlijke en correctionele sectoren van het hof en wordt volledig verzorgd door de diensten van de griffie.

2.2. Welke informatie wordt via het intranet aan het personeel aangeboden? Op welke wijze en door wie wordt dit aanbod beheerd?

Het intranet van de FOD Justitie wordt beheerd door de dienst C.I.V. die ook het aanbod op deze site bepaalt. De site omvat informatie voor personeelsleden inzake personeelszaken (loopbanen, ontwikkelcirkels, wedde, verloven, ...), praktische informatie, omzendbrieven, etc.

Op JURIDAT is er een onderdeel dat betrekking heeft op het hof van beroep te Brussel; deze site wordt evenmin rechtstreeks beheerd door het hof; alle consulteerbare informatie op deze site wordt ingebracht door de diensten van de FOD Justitie; via deze site kunnen onder meer de wachtlijsten, de weglatingen, het protocol met de balies, de werkingsverslagen en bepaalde aanbevelingen geraadpleegd worden.

2.3. Is de uitwisseling van bepaalde informatie tussen personen aan de hand van e-mail gemeengoed voor alle personeelsleden? Schets bondig de

toestand op dat vlak en geef daarbij aan voor welke informatieverstrekking het gebruikt wordt.

Een groot probleem bij het e-mailgebruik is dat de @just.fgov.be-e-mailadressen in de hier geïmplementeerde periode niet raadpleegbaar zijn van thuis uit. Alle griffiers en magistraten, die in hoofdzaak thuis werken, hebben enkel toegang tot dit e-mailadres wanneer zij inloggen op één van de weinige, beschikbare computers op het hof. Om die reden hebben alle magistraten en de meeste griffiers een persoonlijk e-mailadres (hotmail, yahoo, gmail, ...) aangemaakt om te corresponderen met hun collega's. Bepaalde informatie van het ministerie blijft echter toekomen op hun @just.fgov.be-e-mailadres en wordt vaak niet gelezen of pas maanden later.

Hieronder volgt een overzicht van het e-mailgebruik per personeelsgroep.

- **De griffie:** de griffiers verzorgen hun contacten met collega's, magistraten en eventueel ook met andere rechtsmachten, advocaten, professionele instellingen, etc. hoofdzakelijk per mail. Zij versturen projecten van arresten, verslagen, eventuele vragen, vaststellingsberichten, enz.
- **Magistraten:** magistraten versturen projecten, geven opdrachten, verzorgen algemene contacten, etc. met hun kamerleden, collega's, griffiers en referendarissen per mail.
- **Het secretariaat en andere ondersteunende functies van de eerste voorzitter:** sedert 2005 wordt alle briefwisseling bestemd voor effectieve en plaatsvervangende magistraten per e-mail verstuurd. In de mate van het mogelijke wordt zoveel mogelijk per mail gecommuniceerd. Briefwisseling en papieren documentatie worden hoe langer hoe meer zeldzaam.
- **Referendarissen en contractuele juristen:** zij communiceren telefonisch maar hoofdzakelijk via mail met hun magistraten. Zij versturen hun voorbereidingen, opzoekingen, projecten van arresten, etc. Daarenboven verzorgen zij eveneens de invoer van arresten op "Juridat". Twee referendarissen zijn eveneens verantwoordelijk voor de invoer op "Knowledge Tree".

2.4. Is internet voor ieder personeelslid beschikbaar? Beschrijf kort de toestand en geef daarbij aan voor welke informatievoorziening internet gebruikt wordt.

Al de computers op het netwerk van het hof hebben via een gebruikersnaam en paswoord toegang tot intranet. Alle magistraten, griffiers, referendarissen en de HRM-attaché hebben toegang tot het internet. De magistraten die thuiswerken beschikken allen over een persoonlijk e-mailadres (buiten het just.fgov.be- adres) en internet. Zij betalen zelf de kosten en FOD Justitie verleent er een tussenkomst voor.

De informatie die opgezocht wordt betreft vooral juridische of administratieve inlichtingen.

2.5. Heeft het rechtscollege een website? Zoja, vermeld het adres.

Sinds september 2004 beschikt het hof van beroep te Brussel over een eigen website. Deze is toegankelijk via de site van de FOD Justitie nl. <http://www.just.fgov.be> of op de adressen <http://www.juridat.be/appe/bruxelles/index.htm> en <http://www.juridat.be/beroep/brussel/index.htm>.

Deze site wordt regelmatig bijgewerkt.

Het beheer van deze site gebeurt echter via de voornoemde FOD, wat een belangrijke handicap is, met name wat de lay-out van de site betreft, de inhoud van de informatie die kan gepubliceerd worden en de mogelijkheid om te beschikken over een ruimte bestemd voor de leden van het hof.

3. DOCUMENTATIEDIENST.

3.1. Is er een documentatiedienst? Is er een bibliotheek? Preciseer duidelijk over wat voor dienst het gaat.

Het hof beschikt over een eigen, weliswaar beperkte, bibliotheek op de gelijkvloerse verdieping van het paleis.

Er is geen specifieke documentatiedienst. De dienst referendarissen en juristen is verantwoordelijk voor opzoekingswerk ten behoeve van de kamers, de eerste voorzitter en de magistraten van de kamers die geen referendaris ter beschikking hebben.

De referendarissen en juristen verzorgen (samen met de magistraten van hun kamers) de uitbouw van hun kennisoverdracht.

Het intern documentatietijdschrift werd opgegeven en vervangen door de publicatie van een selectie van arresten van het hof van beroep door de dienst van de referendarissen en juristen op de site "JURIDAT".

Dankzij collectieve abonnementen genomen door de FOD Justitie hebben de magistraten van het hof (voorlopig nog) gratis toegang tot de gegevensbanken JURA en STRADA voor zover zij met het internet verbonden zijn. Het is te betreuren dat de referendarissen en juristen geen kosteloze toegang hebben tot deze bronnen van juridische informatie.

De "gespreksgroep" via het internet, "Magistrate Belgium", die in het leven werd geroepen door de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde, geeft de magistraten

die zich inschrijven, de mogelijkheid om toegang te hebben tot juridische, statistische en administratieve informatie.

3.2. Is er één enkele documentatiedienst en/of bibliotheek voor het rechtscollege?

Binnen het hof van beroep bestaat er slechts één dienst van juristen en referendarissen en één enkele bibliotheek. Deze worden niet gedeeld met anderen binnen de rechterlijke organisatie. Bijna elke rechtsmacht (het Hof van Cassatie, het parket-generaal, het hof van beroep, ...) en ook de balies hebben binnen het paleis een eigen bibliotheek.

Het hof ijvert reeds enkele jaren, zonder veel gehoor, voor de uitbouw van één centrale bibliotheek van alle rechtsmachten toegankelijk voor magistraten, referendarissen en griffiers.

Bovendien kan gebruik gemaakt worden van de (goed gestoffeerde) bibliotheek van de FOD Justitie.

3.3. Wie beheert de documentatiedienst en/of bibliotheek. Leg kort uit.

De bibliotheek werd beheerd door twee kamervoorzitters van het hof tot september 2010; nadien werd deze taak overgenomen door één raadsheer.

Eén deeltijds tewerkgestelde bediende neemt, onder de leiding van de hoofdgriffier, het dagelijks beleid van de bibliotheek waar.

3.4. Hoe wordt de collectie van de bibliotheek bijgehouden/bijgewerkt?

Op aangeven van de effectieve magistraten worden nieuwe, nuttige werken aangekocht.

De mogelijkheid tot aankoop is echter beperkt omwille van het schamele budget waarover het hof beschikt. Dit gebrek aan budgettaire middelen veroorzaakt leemten in de documentatie die ter beschikking wordt gesteld van de magistraten, referendarissen en juristen; hierdoor ontstaat de noodzaak om werken te raadplegen in andere bibliotheken binnen het gerechtsgebouw (rechtbank van eerste aanleg, parket, balie, ...) of er buiten (FOD Justitie, universiteiten, ...) ⁸.

3.5. Oefent een personeelslid of team de functie van documentalist uit? Welke kwalificatie (graad, diploma, opleiding) heeft dat personeelslid of hebben die personeelsleden?

⁸ In sommige gevallen moeten de magistraten, referendarissen en juristen dan ook zelf de kosten dragen van fotokopies.

De dienst van de referendarissen en juristen bestaat uit juristen.

De bibliothecaresse is gegradueerde in "bibliotheek-economie-documentatie".

3.6. Wordt de wetgeving er continu bijgehouden? Zijn de wetgevingsdossiers volledig (bijvoorbeeld met de voorbereidende werken)?

De dagelijkse consultatie van de wetgeving werd verzekerd door de dienst van de eerste voorzitter.

4. BUDGET.

4.1. Hoe groot is het budget "kleine onkosten" dat aan het rechtscollege werd toegekend?

Het budget "kleine onkosten" dat aan het hof van beroep te Brussel wordt toegekend was in 2010, zoals in de vorige jaren, gelijk aan 25.950 €.

4.2. Voor welke uitgaven wordt dat budget aangewend?

Dit budget wordt aangewend voor :

- het aankopen van boeken voor de bibliotheek van de magistraten (met uitsluiting van abonnementen);
- de aankoop van kantoorartikelen ten behoeve van de magistraten, de referendarissen, de contractuele juristen en het secretariaat van de eerste voorzitter; het krediet mag niet aangewend worden voor de aankoop van andere uitrusting zoals bureaulampen, rekenmachines, papierversnipperaars, elektrische nietjesmachines, software, enz. ; voor die aankopen is het onontbeerlijk om vooraf het akkoord te verkrijgen van de cel Materiaal van de FOD Justitie die deze uitgaven ten laste neemt;
- de kosten voor het inbinden van arresten; een deel van deze kosten wordt ten laste genomen door het departement;
- de aankoop van bepaalde drukwerken, zoals enveloppen voor het eerste voorzitterschap, fardes, enz.

4.3. Hoe werkt dat budget?

De facturen die geadresseerd worden aan de eerste voorzitter worden bij ontvangst gecodeerd in het systeem CGAB van de FOD Justitie. In de regel worden zij ter vereffening verstuurd aan de FOD Justitie, eens om de veertien dagen.

4.4. Is het budget toereikend? Leg uit.

Het budget "kleine onkosten" dat aan het hof van beroep wordt toegekend is de laatste jaren niet veranderd ondanks een stijgende kostprijs van de behoeften. Vermits het budget in geen geval mag overschreden worden, wordt een zeer strikte boekhouding gevoerd.

4.5. Hoe groot is het budget "representatiekosten" dat aan het rechtscollege werd toegekend?

Het budget "representatiekosten" dat voor 2010 werd toegekend bedroeg 2.500 €.

4.6. Welke uitgaven worden door dat budget gedekt?

Onder "representatiekosten" moeten worden verstaan de uitgaven die beantwoorden aan de bepalingen van artikel 53, 8° van het Wetboek op de Inkomstenbelastingen.

De bedoeling van die vergoeding is aan de gerechtelijke diensten een instrument te verschaffen om goede relaties aan te gaan, te verstevigen, te verbeteren en te behouden.

De eerste voorzitter van het hof van beroep te Brussel gebruikt dit budget voornamelijk om onder andere te betalen:

- dranken voor de werkvergaderingen;
- sandwiches voor de vergaderingen met kamervoorzitters;
- bloemen aan te kopen voor bepaalde gelegenheden (huwelijk, geboorte, pensionering, overlijden, enz.);
- bepaalde restaurantkosten;
- de nieuwjaarsreceptie.

Er moet benadrukt worden dat deze kosten voor het overgrote deel worden voorgeschoten door de eerste voorzitter en dat zij (steeds met vertraging) door de FOD Justitie worden terugbetaald.

4.7. Hoe werkt dat budget?

Zie 4.3.

4.8. Is dat budget toereikend? Leg uit.

Dit budget is, zoals ook in het verleden reeds meermaals werd aangegeven, ruimschoots onvoldoende.

Met dit budget is het zelfs onmogelijk om op een regelmatige basis werklunches (zelfs beperkt tot sandwiches of soep) te organiseren.

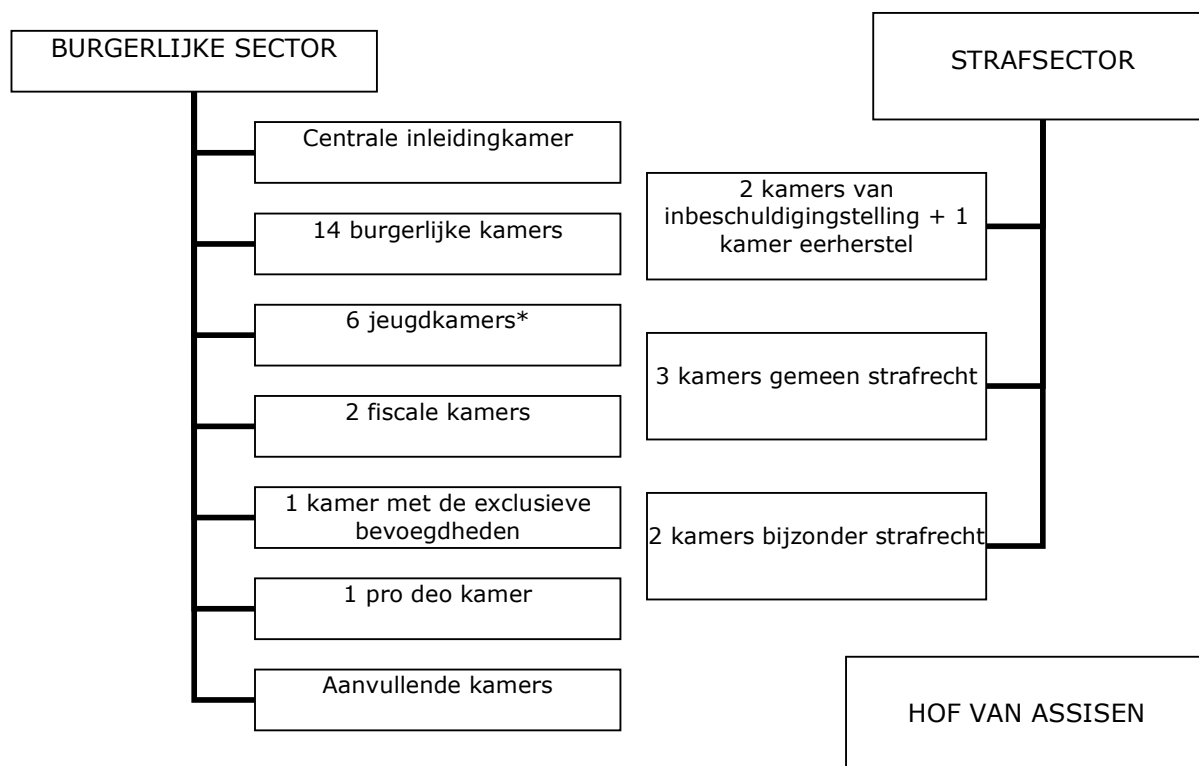
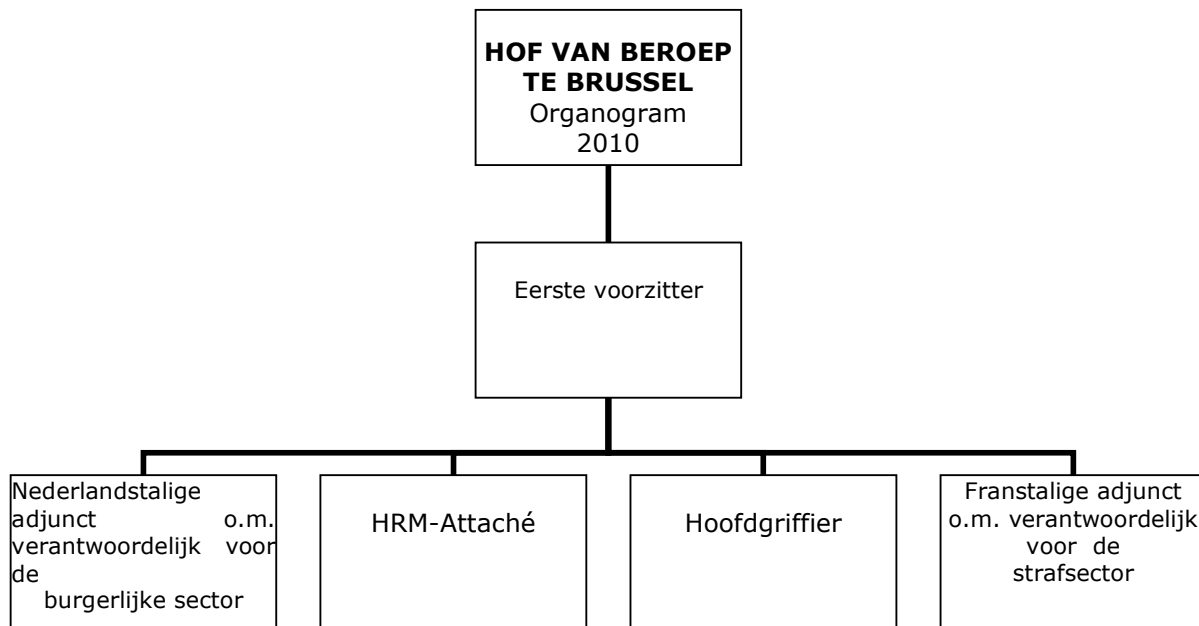
Het is niet mogelijk om op een redelijke manier collegae te eren wanneer zij op rust gaan of om buitenlandse delegaties te ontvangen.

Het gebeurt niet zelden dat deze kosten ten laste genomen worden door de magistraten zelf.

Het is belangrijk te onderstrepen dat het rechtscollege niet rechtstreeks over de toegekende bedragen beschikt. De FOD Justitie betaalt de schuldeisers.

1. Geef bij middel van een schema het organogram van het rechtscollege weer.

1.1. Algemeen organogram:



1.2. Gedetailleerd schema van de kamers van het hof:

- 1) De burgerlijke, commerciële en fiscale kamers houden, onder voorbehoud van wat hierna gepreciseerd wordt, volgens de noodwendigheden van de dienst, zitting als collegiale kamers of als alleenzetelende kamers. Deze kamers zetelen in de regel driemaal per week; de correctionele kamers zetelen met drie raadsheren, en houden een aantal zittingen per week naargelang de behoeften van de dienst.
- 2) Volgens de noodwendigheden van de dienst en onder toezicht van de eerste voorzitter, kunnen de voorzitters van de burgerlijke, commerciële en fiscale kamers de verdeling tussen collegiaal en alleenzetelend wijzigen.
- 3) De toewijzingsbevoegdheid wordt uitgeoefend door de eerste voorzitter of, bij wijze van delegatie van deze bevoegdheid, door de voorzitter van de inleidings- en voortgangskamer waarvoor de zaak aanhangig is, of door de magistraat adjunct van de eerste voorzitter.
De dossiers inzake directe en indirecte belastingen worden na in staat stelling toegewezen aan de 6^{de} fiscale kamer.
- 4) De eerste kamer bis zal, voorgezeten door een alleenzetelende raadsheer, voor alle burgerlijke en commerciële zaken, alsmede voor de fiscale zaken, fungeren als inleidings- en voortgangskamer. Behoudens wanneer de magistraat aangeduid onder 3) er anders over beslist, gaat de toewijzing van deze zaken aan de bevoegde pleitkamers slechts in na het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 747 § 2 van het Gerechtelijk Wetboek. Er kan daar met name anders over beslist worden met het oog op het nemen van de beslissingen bedoeld in artikel 19 al.2 van het Gerechtelijk Wetboek.
- 5) Uitzondering wordt gemaakt voor wat onder 4) is bepaald met betrekking tot de zaken die tot de exclusieve bevoegdheden behoren van het hof van beroep te Brussel inzake beslissingen van de marktregulators. Die zaken zullen rechtstreeks ingeleid worden voor de 18^{de} kamer van het hof.
- 6) In functie van de noodwendigheden van de dienst zullen de 10^{de} kamer en de 10^{de} kamer bis eveneens kennis mogen nemen van strafzaken.
- 7) Elke jeugdkamer behandelt burgerlijke zaken en zaken inzake strafrecht en beschermingsmaatregelen.

De onderstaande tabellen bevatten volgende inlichtingen :

Nummer van de kamer	Aantal effectieve (Eff) en/of
---------------------	-------------------------------

Taalrol	plaatsvervangende (Plv) magistraten die aan de kamer geaffecteerd worden ⁹
Collegiale zittingen(C)	Ritme van de zittingen
Unus-zittingen (U)	Ritme van de zittingen

Deze gegevens zijn gebaseerd op de dienstregeling per 01.09.2010.

Correctionele kamers

10 (KI)	4 Eff
F	
C	4/w

10bis (KI)	3 Eff
N+F	
C	4/w

10ter (KI)	6 Eff
N+F	
C	1/m

11	3 Eff
F	
C	3/w

12	3 Eff
F	
C	3/w

13	3 Eff
N	
C	3/w

14	3 Eff
F	
C	3/w

15	2 Eff
N	1 plv
C	2/w

Meer gedetailleerd kan de samenstelling van de verschillende kamers als volgt schematisch worden voorgesteld, er mee rekening houdende dat omwille van noodwendigheden eigen aan de tijdelijk niet opgevulde vacatures er tijdelijke wijzigingen kunnen doorgevoerd zijn.

10^{de} kamer

(kamer van inbeschuldigingstelling – Frans – behoudens de dienstvereisten: dinsdag voorlopige hechtenis, woensdag, om 9 uur, wet Franchimont en buitenvervolginstelling, woensdag, om 14 uur en vrijdag voorlopige hechtenis)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
dinsdag	9 u	Wekelijks	02.4	De Ruyver	Mandoux	Sprockeels
woensdag	9 u	Wekelijks	0.25	De Ruyver	Mandoux	Sprockeels
woensdag	14 u	Wekelijks	02.4	De Ruyver	Mandoux	Sprockeels
vrijdag	9 u	Wekelijks	02.4	De Ruyver	Mandoux	Sprockeels

10^{de} kamer bis

⁹ Sommige kamers hebben een "wisselende" samenstelling en eenzelfde magistraat kan in verschillende kamers geaffecteerd worden.

(kamer van inbeschuldigingstelling – Frans – Nederlands – behoudens de dienstvereisten: maandag voorlopige hechtenis, dinsdag wet Franchimont en buitenvervolginstelling, woensdag en donderdag voorlopige hechtenis)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	9 u	Wekel ijks	02.4	Van der Eecken	Vermylen	Van Lierde
dinsdag	9 u	Wekel ijks	0.25	Van der Eecken	Vermylen	Van Lierde
woensdag	9 u	Wekel ijks	02.4	Van der Eecken	Vermylen	Van Lierde
donderdag	9 u	Wekel ijks	02.4	Van der Eecken	Vermylen	Van Lierde

10^{de} kamer ter

A)

(kamer van inbeschuldigingstelling – eerherstellen – Frans – de eerste donderdag van de maanden september, november, december, februari, maart, mei en juni, of, indien dat een feestdag is, de daaropvolgende donderdag)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U	zaal	samenstelling van de zetel		
donderdag	1 4 u	0.25	De Ruyver	Mandoux	Sprockeels

B)

(kamer van inbeschuldigingstelling – eerherstellen – Nederlands – de eerste donderdag van de maanden oktober, januari en april, of, indien dat een feestdag is, de daaropvolgende donderdag)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U	zaal	samenstelling van de zetel		
donderdag	1 4 u	0.25	van der Eecken	Vermylen	Van Lierde

11^{de} kamer

(correctioneel – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer tot 1 november 2010 zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	9 u	Wekel ijks	1.33	Laffineur	de Haan	Roggen
dinsdag	9 u	Wekel ijks	1.33	Laffineur	de Haan	Roggen
woensdag	9 u	Wekel ijks	1.33	Laffineur	de Haan	Roggen

12^{de} kamer

(correctioneel – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer tot 1 november 2010 zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
donderdag	9 u	Wekelijks	0.20	Saint-Remy	De Saedeleer	Lugentz
donderdag	1 4 u	Wekelijks	0.20	Saint-Remy	De Saedeleer	Lugentz
vrijdag	9 u	Wekelijks	0.20	Saint-Remy	De Saedeleer	Lugentz

13^{de} kamer

(correctioneel – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer vanaf 2 april 2010 zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	9u	Wekelijks	0.23	Janssens	De Coninck	Hartoch
dinsdag	9u	Wekelijks	0.23	Janssens	De Coninck	Hartoch
woensdag	9u	wekelijks	0.23	Janssens	De Coninck	Hartoch

14^{de} kamer

(correctioneel – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	14 u	Wekelijks	0. 23	Hauzeur	De Grève	Van der Noot
dinsdag	9u	Wekelijks	0. 20	Hauzeur	De Grève	Van der Noot
woensdag	9u	Wekelijks	0. 20	Hauzeur	De Grève	Van der Noot

15^{de} kamer

(correctioneel – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
dinsdag	9 u	Wekelijks	0.21	Papen	Vanderkerken	De Clippel
dinsdag	1 4 u	Wekelijks	0.21	Papen	Vanderkerken	De Clippel

30 F	1 Eff
U	1/ w 1/ 2w

31 N+F	1 Eff
U	1/w 1/2w

3 2 N +F	2 Eff
U	1/w 1/2w

33 N	1 Eff
U	1/ 3w

34 F	7 Eff
C	Volgens de noodwendighe den

3 5 N	6 Eff
C	Volgens de noodwendighe den

De dienstregeling in de kamers van de jeugdsector kan meer gedetailleerd als volgt worden voorgesteld:

30^{ste} kamer

(jeugdzaken – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	zetel
maandag	14u	1 ^{ste} , 2 ^{de} , 3 ^{de} , 4 ^{de} van de maand	0.24	Goblet
dinsdag	9u	1 ^{ste} , 3 ^{de} van de maand	0.24	Goblet

31^{ste} kamer

(jeugdzaken – Nederlands – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	zetel
maandag	9u	1 ^{ste} van de maand	0.24	Claeys Bouuaert
dinsdag	14u	1 ^{ste} , 3 ^{de} van de maand	0.24	Claeys Bouuaert
woensdag	9u	2 ^{de} , 3 ^{de} , 4 ^{de} van de maand	0.24	Claeys Bouuaert

32^{ste} kamer

(jeugdzaken – Nederlands - Frans).

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	zetel
maandag	9u	4 ^{de} van de maand	0.24	de Hemptinne
woensdag	9u	2 ^{de} van de maand	0.24	de Hemptinne

33^{ste} kamer

(jeugdzaken – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	zetel
donderdag	9u	1 ^{ste} , 4 ^{de} van de maand	0.24	Senaeve

34^{ste} kamer

(jeugdzaken – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	zetel
dinsdag	9u	2 ^{de} , 4 ^{de} van de maand	0.24	Van der Steen
vrijdag	9u	1 ^{ste} , 3 ^{de} van de maand	0.24	Van der Steen

35^{ste} kamer

(jeugdzaken – artikel 57bis van de wet van 8 april 1965 op de jeugdbescherming – Frans)
Deze kamer zetelt enkel wanneer zaken met uit handen gegeven minderjarigen voor een strafkamer moet worden behandeld en is samengesteld uit drie magistraten waarvan er minstens twee de voortgezette opleiding hebben gevolgd als bedoeld in artikel 259sexies §1, 2^o, alinea 2.

36^{ste} kamer

(jeugdzaken – artikel 58bis van de wet van 8 april 1965 op de jeugdbescherming – Nederlands) Deze kamer zetelt enkel wanneer zaken met uit handen gegeven minderjarigen voor een strafkamer moet worden behandeld en is samengesteld uit drie magistraten waarvan er minstens twee de voortgezette opleiding hebben gevolgd als bedoeld in artikel 259sexies §1, 2^o, alinea 2.

Burgerlijke kamers

Er dient rekening te worden gehouden met de omstandigheid dat vooral in deze sector vanaf 1 september 2010 meerdere feitelijke wijzigingen aan het tableau werden aangebracht om de niet opgevulde vacatures van een vijftal niet vervangen effectieve magistraten te ondervangen.

1 N+F	3 Eff
C	2/w
U	1/w

1bis (inleid.) N+F	1 Eff
U	2/w

2 F	3 Eff
C	2/w
U	1/w

1S N	1 Eff 4 Plv
C	1/w opgeheven na 30 juni

2S F	1 Eff 2 Plv
C	1/2w opgeheven na 30 juni

3 N+F	7 Eff
C	3/w
U	1/w

4 F	4 Eff
C	2/w 1/2w
U	1/w 1/2w

5 N	3 Eff
C	2/w
U	1/w 1/2w

3S	1 Eff
F	2 Plv
C	1/2w
Opge - heve n na 30 juni	

4S	1 Eff
F	2 Plv
C	1/2w
Opge - heve n na 30 juni	

5S	1 Eff
N	4 Plv
C	1/w
Opge - heve n na 30 juni	

6 (fisc) N+F	5 Eff
C	2/w
U	1/w 1/3w

7	4 Eff
F	
C	1/w
U	1/w

8	3 Eff
N	1 Plv
C	2/w
U	3/3w

6S	1 Eff
F	4 Plv
C	1/w

7S	1 Eff
F	4 Plv
C	1/w opge - heve n na 30 juni

8S	3 Eff
N	4 Plv
C	1/w opge - heve n na 30 juni

9	4 Eff
F	
C	2/w
U	1/w

16	4 Eff
F	
C	2/w 1/3w Opge - heve n na 30 juni
U	

17	4 Eff
N+F	
C	1/w
U	1/w

9S	1 Eff
F	2 Plv
C	1/2w opge- heven na 30 juni

18	2 Eff
N+F	1 Plv
C	3/w

20	4 Eff
N	
C	2/w

21	4 Eff
F	
C	1/w

U	1/w
---	-----

U	5/3w
---	------

Pro deo N+F Doet uitspraak op stukken
--

21S	1 Eff
F	4 Plv
U	5/3w opgeheven na 30 juni

Meer gedetailleerd kan de zittingsfrequentie en de samenstelling van de burgerlijke kamers als volgt worden omschreven:

1^{ste} kamer

(burgerlijk – Nederlands – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		Zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	9u	Wekelijks	1.32	De Preester	Janssens de Bisthoven	Debaere
maandag	14u	1W/3W	1.32	De Preester		
maandag	14u	1W/3W	1.32	Janssens de Bisthoven		
maandag	14u	1W/3W	1.32	Debaere		
dinsdag	9u	Wekelijks	1.32	De Preester	Janssens de Bisthoven	Debaere

1^{ste} kamer bis

(burgerlijk – inleidingen en ingereedheidbrenging – Frans - Nederlands)

	U			Zaal	
Donderdag	9u	Wekelijks		Franstalige procedures	1.32 Moens
Vrijdag	9u	Wekelijks		Nederlandstalige procedures	1.32 Moens

2^{de} kamer

(burgerlijk – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer tot 31 augustus 2010zittingen als volgt:

	U		Zaal	samenstelling van de zetel		
woensdag	9	Wekelijks	1.31	Menestret	Denys	Coirbay
donderdag	9	Wekelijks	1.31	Menestret	Denys	Coirbay
vrijdag	9	1W/3W	1.31	Menestret		
vrijdag	9	1W/3W	1.31	Denys		

3^{de} kamer

A) (burgerlijk – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		Zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	14	Wekelijks	0.22	de Poortere	Bettens	de Hemptinne
donderdag	9	Wekelijks	0.22	de Poortere	Van der Steen	Bettens
vrijdag	9	1W/3W	0.22	de Poortere		
vrijdag	9	1W/3W	0.22	Bettens		

B) (burgerlijk – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		Zaal	samenstelling van de zetel		
dinsdag	9	Wekelijks	0.22	Senaeve	Degreef	Taffijn/Verhaeren
dinsdag	14u	1W/3W	0.22	Senaeve		
dinsdag	14u	1W/3W	0.22	De Hemptinne		

4^{de} kamer

(burgerlijk – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer tot 31 augustus 2010 zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	9u	Wekelijks	1.31	Dalcq	Charon	Fiasse
maandag	14u	1W/3W	1.31	Dalcq		
maandag	14u	1W/3W	1.31	Charon		
maandag	14u	1W/3W	1.31	Fiasse		
dinsdag	9u	Wekelijks	1.31	Dalcq	Charon	Fiasse

5^{de} kamer

(burgerlijk – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		Zaa I	samenstelling van de zetel		
Woensdag	9u	Wekelijks	0.21	Diercxsens	Blomme	Veeckmans
Woensdag	14 u	1W/3W	0.21	Diercxsens		
Woensdag	14 u	1W/3W	0.21	Blomme		
Vrijdag	9u	Wekelijks	0.21	Diercxsens	Blomme	Veeckmans
Vrijdag	14 u	1W/3W	0.21	Veeckmans		

6^{de} kamer

(fiscaal recht – Frans – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U			zaal	samenstelling van de zetel		
Woensdag	9u	Wekelijks	F	0.26	Remion	Verstappen	Vandermotten
Donderdag	9u	Wekelijks	NL/F	0.26	Verstappen	Vandermotten	Vanderkerken
Donderdag	14u	1W/4W	NL/F	0.26	Verstappen		
Donderdag	14u	1W/3W	NL/F	0.26	Vandermotten		

7^{de} kamer

(burgerlijk – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer vnaaf 1 september 2010 zittingen als volgt:

	U		Zaal	samenstelling van de zetel		
Dinsdag	14 u	1W/3W	0.F	Remion		
Dinsdag	14 u	2W/3W	0.F	Huisman		
Donderdag	9u	Wekelijks	0.C	Huisman	Hiernaux	Sury (vanaf 01.10.2010)

8^{ste} kamer

(burgerlijk – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
Maandag	9u	Wekelijks	0.22	Lybeer	Van Santvliet	Herregodts
Dinsdag	9u	Wekelijks	0.28	Lybeer	Van Santvliet	Herregodts
Woensdag	9u	1W/3W	0.22	Lybeer		
Woensdag	9u	1W/3W	0.22	Van Santvliet		
Woensdag	9u	1W/3W	0.22	Herregodts		

9^{de} kamer

(burgerlijk – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt :

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
Woensdag	9u	Wekelijks	1.32	Mackelbert	Carlier	Moris
Donderdag	9u	Wekelijks	1.33	Mackelbert	Carlier	Moris
Vrijdag	9u	1W/3W	1.33	Mackelbert		
Vrijdag	9u	1W/3W	1.33	Carlier		
Vrijdag	9u	1W/3W	1.33	Moris		

9^{de} kamer B

(burgerlijk – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt :

	U		zaal	Samenstelling van de zetel	
Dinsdag	9u	wekelijks	0.26	Demanche	
Vrijdag	9u	1W/3W	0.26	Demanche	

9bis kamer

(burgerlijk – Nederlands – Frans)

De zittingen van deze kamer waren als volgt gepland:

	U		Zaal	Samenstelling van de zetel
Vrijdag	9u	Wekelijks	1.D	Schurmans
Vrijdag	14u	Wekelijks	1.D	Schurmans

Omwille van de langdurige ziekte van de titularis van de kamer heeft ze bijna niet gezeteld.

17^{de} kamer

(burgerlijk – beslag – Nederlands - Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	9u	Wekelijks	0.C	Gadeyne*	Bosmans	Degreef
maandag	14u	1W/3W	0.C	Bosmans		
maandag	14u	1W/3W	0.C	Degreef		
dinsdag	9u	Wekelijks	0.C	Gadeyne	Bosmans	NN

* Tijdens het gerechtelijk jaar 2009-2010 ook in de 18^{de} kamer, en tijdens het gerechtelijk jaar 2010-2011 voltijds in de 17^{de} kamer.

18^{de} kamer

(burgerlijk – Nederlands - Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		Zaal	samenstelling van de zetel		
dinsdag	9u	Wekelijks	1.D	Blondeel	Bodson	NN
woensdag	9u	Wekelijks	1.D	Blondeel	Bodson	NN
woensdag	14u	1W/3W	1.D	Blondeel		
woensdag	14u	1W/3W	1.D	Bodson		

20^{ste} kamer

(burgerlijk – Nederlands)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		zaal	samenstelling van de zetel		
maandag	9u	Wekelijks	0.F	Boon	De Rijck	De Ruydts
maandag	14u	1W/3W	0.F	Boon		
maandag	14u	1W/3W	0.F	De Ruydts		
maandag	14u	1W/3W	0.F	De Rijck		
dinsdag	9u	Wekelijks	0.F	Boon	De Rijck	De Ruydts

21^{ste} kamer

(burgerlijk – Frans)

Behoudens andere dienstvereisten hield deze kamer zittingen als volgt:

	U		Zaal	samenstelling van de zetel		
woensdag	9u	Wekelijks	0.F	Bouché	Salmon	Geubel
donderdag	9u	Wekelijks	0.F	Bouché	Salmon	Geubel
vrijdag	9u	2W/3W	0.F	Bouché		
vrijdag	9u	1W/3W	0.F	Geubel		

Bij dit overzicht moet rekening gehouden worden met het gegeven dat de aanvullende kamers met ingang van 1 september 2010 afgeschaft werden omdat, gelet op het aantal magistraten die het hof verlieten en nog zouden verlaten voor het einde van het jaar, die niet tijdig vervangen werden, het niet mogelijk was

om deze kamers, zoals wettelijk voorgeschreven, te doen voorzitten door een effectief magistraat.

Enkel in de fiscale sector bleef een aanvullende kamer bestaan omdat dit haalbaar bleef dankzij het geïnstalleerde rotatiesysteem van de effectieve magistraten van wie er drie tweetalig zijn.

Tijdelijk werden nog een aantal aanvullende kamers beperkt in stand gehouden met het oog op onder meer de afhandelingen van voortzettingen en het uitspreken van arresten; dit was het geval voor:

- kamer 1S (Nederlandstalig) die zetelde op woensdag 8 september 2010 om 14 uur;
- kamer 2S (Franstalig) die zetelde op donderdag 16 september en 18 november 2010 telkens om 14 uur;
- kamer 3S (Franstalig) die zetelde op donderdag 23 september 2010 om 14 uur;
- kamer 4S (Franstalig) die zetelde op dinsdag 14 september 2010 om 14 uur;
- kamer 5S (Nederlandstalig) die zetelde op dinsdag 14 september 2010;
- kamer 6S (Nederlandstalig) die zetelde op woensdag 15 september 2010 en 29 september 2010;
- kamer 6S (Franstalig) die zetelde op woensdag 15 september 2010 en 29 september 2010;
- kamer 7S (Franstalig) die zetelde op donderdag 2 september, 9 september, 16 september en 14 oktober 2010;
- kamer 9S (Franstalig) die zetelde op dinsdag 7 september en 19 oktober 2010;
- kamer 16S (Franstalig) die zetelde op woensdag 29 september 2010 om 14 uur;
- kamer 20S (Nederlandstalig) die zetelde op woensdag 29 september 2010 om 14 uur.

1.3. Functiebeschrijvingen:

1.3.1. Eerste voorzitter

De eerste voorzitter is de eindverantwoordelijke voor de goede rechtsbedeling en voor het beleid van het hof. Dat beleid wordt gevoerd op basis van zijn beleidsplan en hij legt hiervoor, zoals wettelijk bepaald, verantwoording af voor de Algemene Vergadering.

Hij zit de plechtige zittingen en de algemene vergaderingen voor.

De nieuwe koers werd bepaald op basis van het beleidsplan van de nieuw aangestelde, op 2 april 2010 zijn taak aanvallende, eerste voorzitter.

De leiding van een hof van beroep omvat verscheidene taken:

1. De eerste voorzitter geeft leiding aan magistraten en personeelsleden:
 - hij coacht zijn magistraten en organiseert intern overleg;
 - hij motiveert de magistraten en volgt hun prestaties op (formeel met evaluatoren en informeel);
 - hij doet aan conflictbehandeling en klachtenmanagement;
 - hij geeft leiding aan zijn adjuncten, de HRM-attaché en zijn secretariaat.
Hij is eveneens eindverantwoordelijke in de leiding van de referendarissen en kamerdeurwaarders;

2. hij verzorgt de interne communicatie;
3. hij beheert de belangrijkste relaties met externe partners en organiseert overleg met hen. Voorbeelden zijn de vergaderingen van: de eerste voorzitters van de hoven van beroep, de vaste (uitgebreide) vergadering van korpsoversten, de korpsoversten van het ressort; daarnaast verzorgt hij de contacten met de minister(ie) van Justitie, het parket-generaal, werkgroepen omtrent werklastmeting, veiligheid, gebouwen enz.;
4. hij bewaakt de efficiëntie en performantie van het hof. Daartoe houdt hij op basis van de maandelijkse statistieken van de griffie toezicht op de efficiëntie van de werkprocessen;
5. hij is verantwoordelijk voor het verkrijgen van de nodige middelen om zijn beleidsplan uit te voeren. Voorbeelden zijn de instandhouding van het huidige kader, de uitbreiding van de dienst referendarissen, de lokalen, de informatica, enz. ;
6. hij volgt de werkzaamheden op van de rechtbanken in zijn rechtsgebied en neemt indien nodig acties;
7. hij is verantwoordelijk voor het handhaven van de tucht en staat in voor de disciplinaire onderzoeken en de strafonderzoeken bij voorrang van rechtsmacht;
8. hij is de eindverantwoordelijke voor de externe communicatie en werkt hiertoe nauw samen met de twee persmagistraten (één van elke taalgroep).

1.3.2. Adjuncten van de eerste voorzitter.

De eerste voorzitter werkt voor de uitvoering van het beleid en het beheer van het hof samen met twee adjuncten, een Franstalige penalist en een Nederlandstalige civilist.

De ene adjunct is verantwoordelijke voor de burgerlijke sector van het hof en zit sinds september 2009 ook de centrale inleidingkamer voor met als doel het overzicht over de instroom van nieuwe zaken te behouden en te pogen zoveel mogelijk incidenten bij de inleiding op te lossen vooraleer de zaken worden verdeeld over de kamers.

De andere adjunct houdt zich bezig met de strafrechtelijke sector; hij wordt ingeschakeld in de beurtrol van de voorzitters van de hoven van assisen en springt regelmatig in voor de behandeling van strafzaken.

Tevens zorgen beide magistraten regelmatig voor vervanging van verhinderde collega's; beiden worden zij zonder voorkeurbehandeling ingeschakeld in de zittingen van de gerechtelijke vakantie.

Het eigenlijke takenpakket van de functie is divers. De adjuncten

- vertegenwoordigen of vergezellen de eerste voorzitter in vergaderingen van de gebouwencommissie, de veiligheid (P1), *Justscan*, de commissie balie-magistratuur, werklasmeting, ...;
- zijn het aanspreekpunt voor hun respectieve secties. Indien er zich problemen voordoen, worden zij als eerste hierover aangesproken. Concreet zijn zij met de eerste voorzitter het aanspreekpunt voor 67 effectieve raadsheren en 43 plaatsvervangende raadsheren;
- maken deel uit van meerdere interne comités zoals de objectiveringscommissie, evaluatiecomités,;
- herverdelen dossiers;
- selecteren nieuw personeel.;
- schreven verslagen waaronder het werkingsverslag voor het hof en het verslag met betrekking tot de aanvullende kamers (artikel 340 van het Ger. W.);
- maken mee het jaarlijkse en wekelijkse tableau op voor de zittingen;
- zorgen voor de administratie en organiseren de zittingen van de hoven van assisen;
- vangen kandidaat plaatsvervangende raadsheren op;
- schrijven adviezen;
- werken de organisatie van de vakantiezittingen en de driemaandelijke regeling van de wachtdienst uit;

1.3.3. HRM-attaché.

De HRM-adviseur werkte slechts 75% van haar tijd voor het hof (de rest was voorbehouden voor het parket-generaal). Deze situatie was verre van optimaal ook al omdat zij door haar inzet voor verschillende diensten met onverenigbaarheden werd geconfronteerd. Er waren geen HRM-systemen en HRM-procedures geïnstalleerd. Daarenboven zijn verscheidene initiatieven, die opgestart werden door haar voorganger, door gebrek aan vervanging een stille dood gestorven.

Hieronder wordt een beperkte opsomming gegeven van haar taken en de genomen initiatieven:

- zij werd door de nieuwe eerste voorzitter aangeduid als verantwoordelijke voor de dienst referendarissen en juristen. Nieuwe richtlijnen en procedures met betrekking tot aanwezigheid en verloven werden ingevoerd, nieuwe affectaties werden opgesteld en onderzoek werd gedaan naar de werklasmeting en werkverdeling van de referendarissen. Daarenboven werden voorbereidingen voor de

functioneringsgesprekken (die in januari 2010 plaatsvonden) getroffen;

- zij schreef twee onthaalbrochures: één voor de griffie en één voor de referendarissen en juristen; hiertoe ontwierp zij grondplannen van het justitiepaleis voor nieuwe medewerkers en bezoekers;
- zij volgde de invoering van de wachtlijsten op;
- zij analyseerde de maandelijkse statistieken van de griffie en startte een samenwerking met het Vast Bureau voor Statistiek en Werklastmeting in een poging om de statistieken te stroomlijnen. Dit leidde tot een uitvoerige macro- en microanalyse van het hof;
- zij werkte mee aan de heractualisering van de audit;
- zij verzorgde het contact met de HRM-adviseur van Antwerpen en de HRM-attaché van Luik.
- zij was verantwoordelijk voor de ad hoc conflicthantering binnen het hof.

1.3.4. Kamervoorzitters.

De (dienstdoende) kamervoorzitters zijn onder andere verantwoordelijk voor het beheer en de leiding van hun kamer. Dit omvat de volgende taken:

- controle van dossiers in functie van hun vaststelling;
- het bepalen van de pleittijd voor de vast te stellen zaken en het geven van instructies hiertoe aan de griffier;
- beschikkingen art. 747 en 748 van het gerechtelijk wetboek;
- het behandelen van dossiers op basis van eenzijdige verzoekschriften;
- het voorbereiden van de zitting van hun kamer;
- het nakijken van de processen-verbaal van hun kamer;
- de werkverdeling tussen de magistraten van hun kamer;
- het coachen en begeleiden van nieuwe magistraten;
- het opvolgen van de prestaties van de leden van hun kamer inzake beraadtermijnen, output, enz.;
- overleg met het management ;
- vergaderingen met de overige kamervoorzitters.

De uitvoering van de taken verbonden aan het voorzitten van een kamer neemt ongeveer 3 uur per week in beslag boven op de voltijdse taak als rechtsprekende magistraat.

Zoals reeds vermeld in hoofdstuk I paragraaf C.1.1. heeft het hof slechts vijftien effectieve kamervoorzitters voor haar negenentwintig kamers. Dit impliceert dat veertien waarnemende kamervoorzitters

gemiddeld drie uur per week extra werken om de bijkomende taken, verbonden aan deze functie, te vervullen zonder de aan deze opdracht verbonden vergoeding te genieten.

1.3.5. **Raadsheren.**

De raadsheren vervullen hun kerntaak : het spreken van recht. Buiten hun inzet in de reguliere kamers worden zij eveneens ingeschakeld in de wachtdienst van het hof. Elke dag worden twee effectieve (NL-F) en twee plaatsvervangende (NL-F) aangeduid om in te springen voor verhinderde collega's.

1.3.6. **Referendarissen**

De referendarissen worden voltijds ingezet ter ondersteuning van de burgerlijke en strafkamers van het hof. Hun taken¹⁰ zijn in het algemeen:

- het verrichten van juridische opzoekingen;
- het opstellen van ontwerpen;
- het kennismanagement van de kamer verzorgen: het bijhouden van relevante rechtspraak en het invoeren van rechtspraak van de kamer in "Juridat";
- het voorbereiden van zittingen.

2. **Geef de dienstregeling van het rechtcollege.**

In de besproken periode werd maar één dienstbeschikking, die tegelijk de dienst en de organisatie van de zittingen regelde, over een periode van 12 maanden uitgesproken, met name deze van 8 augustus 2010; de reden hiertoe was dat, gelet op het ontbreken van een zestal raadsheren die het hof verlieten, er allerhande tijdelijke, soms zelfs kortstondige, lapmiddelen dienden gevonden te worden om alle kamers te bevolken; door herhaalde korte termijn planningen, zonder dat hiertoe het tableau werd gewijzigd, werd bereikt dat, niettegenstaande het hoge percentage onbeschikbare raadsheren (in sommige periodes tot 15 % van het totaal effectief) de continuïteit van de dienst van het hof kon verzekerd worden en er slechts één Franstalige burgerlijke kamer tijdelijk diende gesloten te worden.

Naast de algemene beschikking werden andere beschikkingen uitgesproken die gedeeltelijke wijzigingen vaststelden naargelang er zich bijzondere omstandigheden voordeden die te maken hadden ofwel met de te behandelen dossiers, ofwel met de magistraten.

Ten slotte worden per taalrol specifieke tabellen opgesteld voor de gerechtelijke vakantie.

¹⁰ Gebaseerd op de individuele gesprekken met betrekking tot het takenpakket, de werklust en werkverdeling van de referendarissen en juristen.

1. Beschrijf kort de structuur van het intern overleg (binnen het rechtscollege).

- overleg binnen elke kamer tussen de leden van die kamer;
- overleg tussen de hoofdkamer en de aanvullende kamer;
- overleg tussen de eerste voorzitter en de kamervoorzitters;
- dagelijks overleg van het beheerscomité van het hof, bestaande uit de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten, de hoofdgriffier en de HRM-attaché;
- overleg betreffende de werking van de objectiveringscommissies en betreffende de opvolging van projecten (zoals bijvoorbeeld de werklastmeting);
- overleg in informele en formele algemene vergaderingen, in vergaderingen per sector en per taalrol.

2. Is er gestructureerd verticaal overleg met andere organisatiedelen van de rechterlijke organisatie (bijvoorbeeld tussen de rechtbank en Hof van beroep, met hof van Cassatie, enz...)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Het gestructureerd verticaal overleg geschiedt via de eerste voorzitter, die deel uitmaakt van het college van eerste voorzitters, van de vaste conferentie van de korpsoversten en van de gebouwencommissie.

Binnen het ressort is er overleg tussen de eerste voorzitters en de andere korpsoversten.

3. Is er gestructureerd horizontaal overleg met andere organisatiedelen van de rechterlijke organisatie (bijvoorbeeld met parketten, andere rechtscolleges, enz.)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Het gestructureerd horizontaal overleg geschiedt via de eerste voorzitter, die, als lid van het college van eerste voorzitters, overleg pleegt met het college van procureurs-generaal.

Er zijn regelmatige contacten tussen de eerste voorzitter en de procureur generaal ter verbetering van de werking van het hof en ter oplossing van problemen en misverstanden tussen de respectieve diensten.

4. Is er gestructureerd overleg met de actoren die extern zijn aan de rechterlijke organisatie (balie, FOD Justitie, enz.)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Tabel 5: overzicht van gestructureerd overleg

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De magistraten van het rechtscollege	Individuele contacten	Dienstregeling; oplossen van problemen inzake samenstelling van de kamers, beraadachterstand, persoonlijke problemen....
De magistraten van een ander rechtscollege/ andere rechtscolleges	Geen gestructureerd overleg, wel individuele contacten, in hoofdzaak met de korpsoversten via de eerste voorzitter	Bepalen gemeenschappelijke houding voor persmagistraten.
Vaste conferentie van de korpschefs van het Hof van Cassatie en de hoven van beroep	Vergaderingen via de eerste voorzitter	Bespreken van algemene problemen. Weinig resultaat wegens te grote groep en heterogene samenstelling.
College van eerste voorzitters van de hoven van hoger beroep	Vergaderingen via de eerste voorzitter	Bespreken problemen gemeen aan de verschillende ressorten: werklastmeting, ICT, bodes ...
Unie van de Voorzitters van de rechtbanken van Eerste Aanleg	Geen	
Het College van procureurs-generaal	Via het college van eerste voorzitters	
Het federaal parket	Contacten in functie van bepaalde gebeurtenissen	Het maken van afspraken inzake vast te stellen zaken. Samenwerking inzake de terbeschikkingstelling van materiaal voor het beluisteren van telefoontaps
De Raad van de procureurs des Konings	Geen	

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
Vereniging van de Arbeidsauditeurs	Geen	
Conferentie van de Voorzitters van de rechtbanken van koophandel	Geen	
Unie van de Voorzitters van de rechtbanken van Eerste Aanleg	Geen	
Vereniging van de Voorzitters van de arbeidsrechtbanken	Geen	
Andere rechtscolleges	Via de eerste voorzitter, contacten met de korpsoversten in functie van de behoeften	
De raadsheren in sociale zaken	N.V.T.	N.V.T.
De rechters in sociale zaken	N.V.T.	N.V.T.
De rechters in handelszaken	N.V.T.	N.V.T.
Het parket-generaal	Via de eerste voorzitter	Afspraken inzake regeling en frequentie van de zittingen; punctuele problemen inzake samenwerking van de verschillende diensten (griffie – secretariaat).

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De referendarissen	<ul style="list-style-type: none"> • Overleg met de magistraten van de kamers waaraan zij geaffecteerd zijn • Individuele gesprekken met adjunct omtrent affectaties • Individuele gesprekken omtrent takenpakket, werklast en werkverdeling. • 2 groepsvergaderingen omtrent installatie nieuwe richtlijnen dienst referendarissen en juristen • Individuele en groepsvergaderingen met HRM Attaché 	<ul style="list-style-type: none"> • Ontvangen van opdrachten en feedback, verzorgen kennismanagement, ... • Mogelijke problemen en ontevredenheid detecteren en de affectaties voor gerechtelijk jaar 2010-2011 voorbereiden. • Gelijkmatige werklastverdeling, kennisname van de verschillende takenpakketten voor de verscheidene kamers. • Consultatie omtrent nieuwe richtlijnen. • Goede werking van de dienst verzekeren, administratie opvolgen, conflicthantering, etc.
De dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten	Het hof beschikt niet over een dergelijke dienst	
De hoofdgriffier en het personeel	Dagelijkse beheersvergadering met de hoofdgriffier	Continuïteit van de leiding en het beheer verzekeren.

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
Het parket-generaal	Via de eerste voorzitter	Afspraken inzake megazaken. Maken van afspraken voor uniforme standpunten. Overleg over inzet van gemeenschappelijk personeel in de informaticasector.
Het auditoraat-generaal bij het arbeidshof	Via de eerste voorzitter	Vaststelling data voor behandeling zaken van sociaal strafrecht.
Het arbeidsauditoraat	Geen	
De parketten/auditoraten	Geen	
Andere parketten-generaal / auditoraten-generaal	Geen	
De politiediensten: - de gerechtelijke diensten - de andere diensten	Via de eerste voorzitter	Beveiliging naar aanleiding van als risicovol omschreven processen.
De inspectiediensten	Via de eerste voorzitter	
De FOD Justitie: Het centraal bestuur De justitiehuisen Andere	In het kader van de bij wet geregelde overlegstructuren.	
De balie	In het kader van de commissie balie - magistratuur	Afsluiten van protocollen. Opstarten bemiddeling en promotie van schriftelijke procedure
De gerechtsdeurwaarders	Geen	
Het notariaat	Sporadisch	
De Hoge Raad voor de Justitie	In het kader van de audit en de actualisering van de audit.	

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De vrederechters en de plaatsvervangende vrederechters/De rechters in de politierechtbank en de plaatsvervangende rechters in de politierechtbank	Sporadisch en punctueel	Bereiken akkoord over verdeelsleutel voor de beschikbare uren voor bodes ter terechtzitting voor 2011. Voorlopige vervanging van vermoorde vrederechter.
Andere: Adjunct-magistraten, hoofdgriffier en attaché in human resources management Nationale Unie van de Magistraten van de hoven van hoger beroep Adviesraad van de Magistratuur	Dagelijkse beheersvergadering (zie hoger, onder 1.) en vergaderingen met kamervoorzitters Geen Geen	Continuïteit en eenvormigheid van beleid en beheer.

HOOFDSTUK V.: STATISTIEKEN BETREFFENDE INKOMENDE EN UITGAANDE DOSSIERS EN HANGENDE ZAKEN

De statistieken opgenomen in dit tweede deel zijn in grote mate gebaseerd op de statistieken van het Vast Bureau voor Statistiek en Werklastmeting, en in zeer beperkte mate op sommige statistieken van de griffies.

Achtereenvolgens worden verschillende secties besproken. Telkens wordt een overzicht gegeven van de input, de output, de verhouding output/input, de hangende zaken, de gevelde arresten. Ieder onderdeel heeft een conclusie.

BURGERLIJK (inclusief jeugd burgerlijk)

In de burgerlijke sectie worden de burgerlijke zaken van de jeugdsectie en de fiscale zaken mee opgenomen. Gezien de specificiteit van de behandeling van deze zaken wordt een deel van dit hoofdstuk gewijd aan de jeugdsectie (burgerlijk en protectioneel) en een ander deel aan de fiscale zaken.

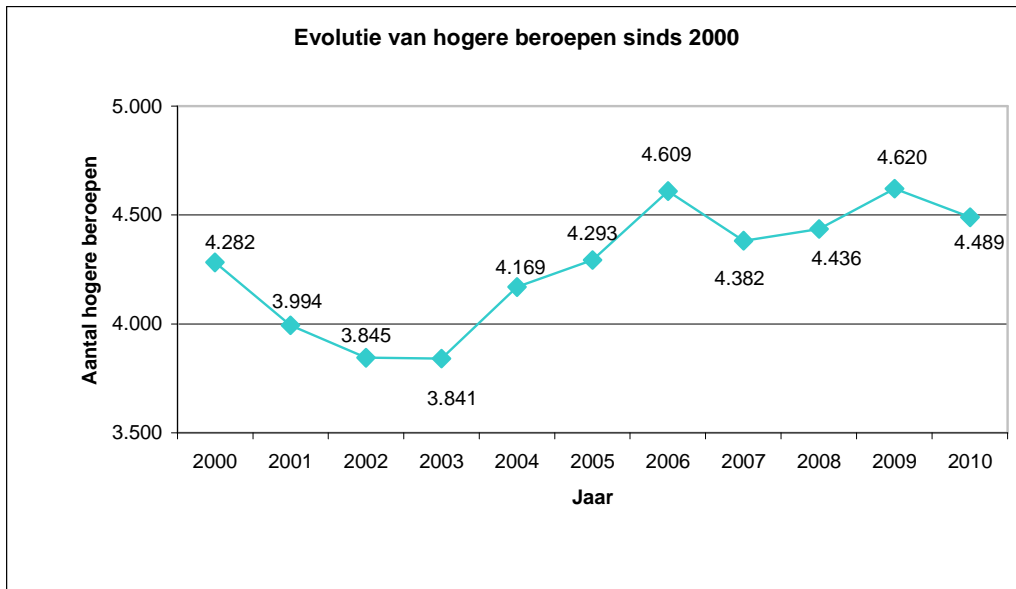
1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Onderstaande tabel geeft de evolutie weer van het aantal nieuwe burgerlijke zaken over een periode van elf jaar, met de index van het jaar 2000 als referentie 100. In deze cijfers werden de fiscale zaken, jeugd- en pro deo zaken meegerekend.

Tabel 6: BURGERLIJK: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2000 (4.282)
2000	4.282	100,00
2001	3.994	93,27
2002	3.845	89,79
2003	3.841	89,70
2004	4.169	97,36
2005	4.293	100,26
2006	4.609	107,64
2007	4.382	102,34
2008	4.436	103,60
2009	4.620	107,89
2010	4.489	104,83

Grafiek 3: BURGERLIJK: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).



Het aantal nieuwe burgerlijke zaken (4.489) kende in 2010 een daling van 131 zaken in vergelijking met het 'recordjaar' 2009 (4.620) zaken. Indien men de evolutie echter op lange(re) termijn bekijkt, dan merkt men dat het aantal nieuwe zaken, dat in 2010 op de rol ingeschreven werd, nog steeds hoger ligt dan de voorbije jaren (met uitzondering van de 'recordjaren' 2009 en 2006). Het gaat om een stijging van bijna vijf (4,83) punten in vergelijking met het referentiejaar 2000.

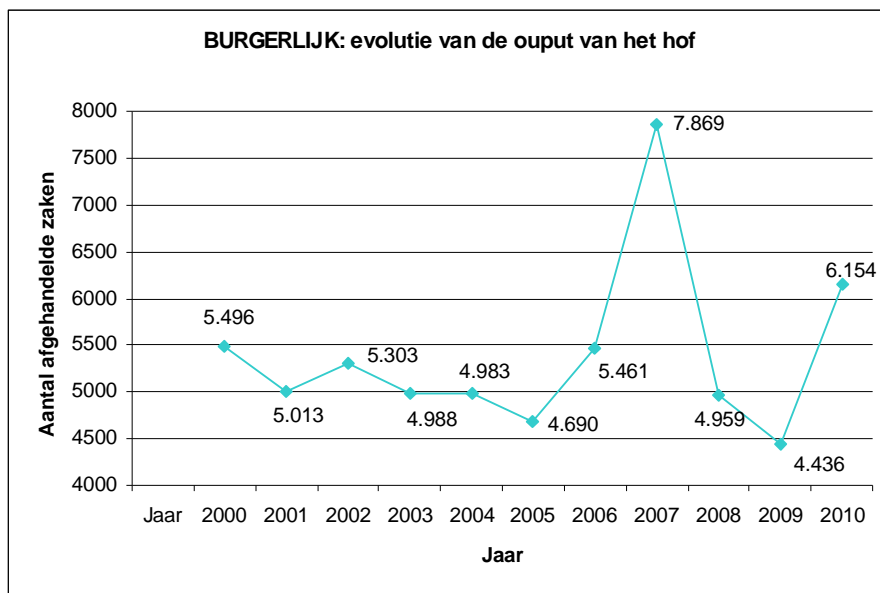
1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)

De output van een hof is het aantal uitgaande zaken. Een uitgaande zaak is een zaak die definitief werd behandeld ingevolge een definitieve beslissing, of die van de rol verdwijnt, alsof zij definitief werd behandeld, ingevolge een doorhaling of een ambtshalve weglating. Tot de afgehandelde zaken behoren de eindarresten, de beschikkingen op eenzijdig verzoekschrift, de afgehandelde zaken door voegingen, de ambtshalve weglatingen en de vrijwel verwaarloosbare categorie 'onbekend'.

Tabel 7: BURGERLIJK: Evolutie output van het hof (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)							
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal beschikkingen E. V.	Aantal voegingen	Aantal ambthalfweglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2000 (5.496)
2000	3.666	23	279	1.528	0	5.496	100,00
2001	3.504	20	226	1.262	1	5.013	91,21
2002	3.466	34	220	1.580	3	5.303	96,49
2003	3.783	39	283	882	1	4.988	90,76
2004	3.895	44	240	804	0	4.983	90,67
2005	3.701	57	199	728	5	4.690	85,33
2006	4.436	61	185	779	0	5.461	99,36
2007	4.447	24	228	3.170	0	7.869	143,18
2008	4.050	14	178	715	2	4.959	90,23
2009	3.680	15	178	561	2	4.436	80,71
2010	3.823	9	113	2.208	1	6.154	111,97

Grafiek 4: BURGERLIJK: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)



Net zoals in 2007 kende de output van het hof in 2010 een enorme piek: 6.154 zaken werden definitief afgehandeld. In vergelijking met 2009 (4.436) is dit een stijging van 1.718 afgehandelde zaken. Dit hoogtepunt is te wijten aan de enorme stijging in het aantal ambtshalve weglatingen (+1.647) en de (beperkte) stijging in het aantal eindarresten (+143) in vergelijking met 2009. Het aantal beschikkingen op eenzijdig verzoekschrift en het aantal voegingen daalden met respectievelijk 6 en 65 eenheden.

De toename in het aantal eindarresten is (relatief) verrassend daar:

- De gemiddelde bezetting van de personeelsformatie het laagst is sinds 2006 (zie C.1.1.3.).
- De aanvullende kamers sinds september 2010 uitdoofden en dus een beperkter aantal eindarresten velden dan in 2009.

Gedetailleerde informatie en verklaringen met betrekking tot de eindarresten wordt hieronder gegeven (onder 1.5. het aantal gevelde arresten).

Ambtshalve weglatingen kunnen echter altijd terug heringeschreven worden op de rol. De herinschrijvingen zijn de zaken die opnieuw ingeschreven worden nadat ze ambtshalve zijn weggelaten ongeacht wanneer deze weglating plaatsvond. Voorbeeld: de tweeënzeventig zaken die in 2000 zijn heringeschreven, zijn daarom niet in 2000 weggelaten.

Tabel 8: BURGERLIJK: evolutie van het aantal weglatingen en het aantal herinschrijvingen na weglating sinds 2000.

BURGERLIJK: evolutie aantal weglatingen en aantal herinschrijvingen na weglating (sinds 2000)		
Jaar	Aantal weglatingen	Aantal herinschrijvingen na weglating
2000	1.528	72
2001	1.262	94
2002	1.580	87
2003	882	107
2004	804	79
2005	728	76
2006	779	86
2007	3.170	60
2008	715	281
2009	561	264
2010	2.208	

1.3. De output/input-verhouding

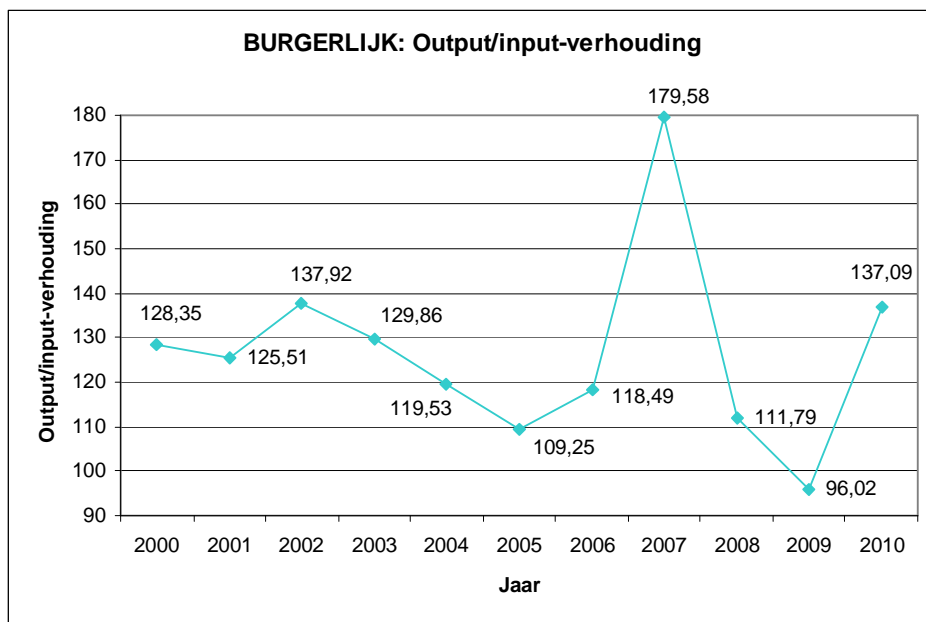
De output/input-verhouding wordt berekend door het aantal uitgaande zaken te delen door het aantal nieuwe zaken en te vermenigvuldigen met 100. Indien deze verhouding groter is dan 100% dan werkt het hof haar achterstand weg (het aantal afgehandelde zaken is immers groter dan het aantal binnenkomende zaken). Wanneer deze verhouding kleiner is

dan 100% dan verhoogt de achterstand van het hof: men is immers niet in staat om de hoeveelheid aan nieuwe zaken te verwerken.

Tabel 9: BURGERLIJK: evolutie van de output/input verhouding (sinds 2000)

BURGERLIJK: Evolutie output en input verhouding (sinds 2000)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2000	4.282	5.496	128,35
2001	3.994	5.013	125,51
2002	3.845	5.303	137,92
2003	3.841	4.988	129,86
2004	4.169	4.983	119,53
2005	4.293	4.690	109,25
2006	4.609	5.461	118,49
2007	4.382	7.869	179,58
2008	4.436	4.959	111,79
2009	4.620	4.436	96,02
2010	4.489	6.154	137,09

Grafiek 5: BURGERLIJK: evolutie van de output/input-verhouding (sinds 2000)



De output/input-verhouding van het hof steeg in 2010 met 41,07. Deze vermeerdering is te wijten aan:

- De stijging in het aantal ambtshalve weglatingen (+1.647)
- De (beperktere) toename in het aantal eindarresten (+143)

Daar de output/input-verhouding 137,09 (> 100) bedraagt, kan men stellen dat het hof haar gerechtelijke achterstand in de burgerlijke kamers wegwerkt. De output, het aantal afgehandelde zaken, overtreft immers ruimschoots de input (het aantal nieuwe burgerlijke zaken). In tegenstelling tot 2009 (=96,02) draaien de burgerlijke kamers van het hof meer dan break-even.

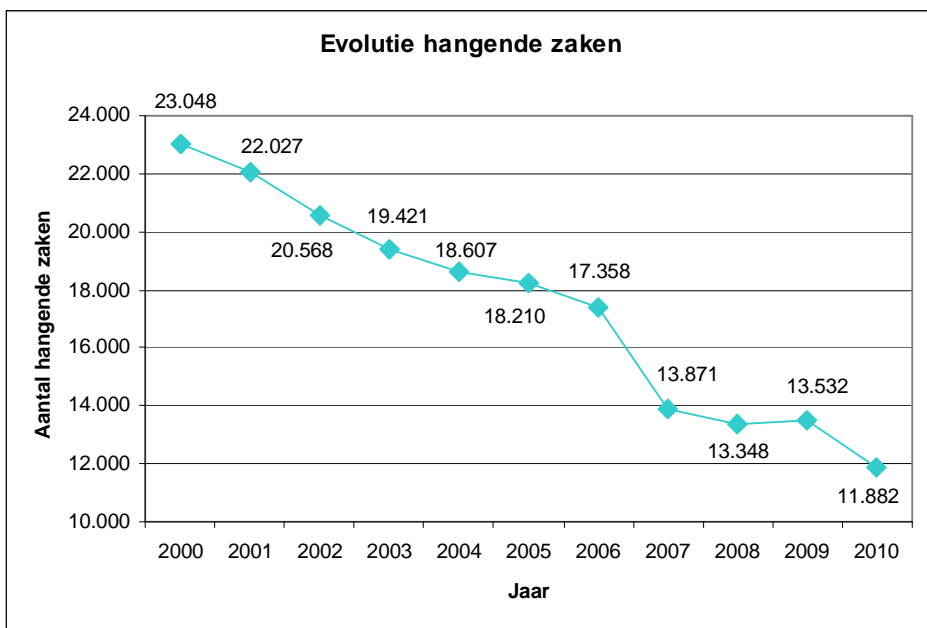
1.4. De hangende zaken

Het aantal hangende zaken bestaat uit het geheel van de voorradige zaken (de historische achterstand) op een bepaald tijdstip, namelijk 31 december van het lopende jaar. Het aantal zaken dat op 31 december hangend is, wordt bekomen door de totale input (de som van de hangende zaken per 1 januari en de nieuwe zaken) te verminderen met de totale output (de som van de eindarresten, eindarresten van voeging en de weglatingen). Een hangende zaak wordt gedefinieerd als een zaak die voor het hof werd ingeleid en nog niet werd afgehandeld door middel van een eindarrest, een doorhaling of een weglating van de rol. Hieronder volgt een overzicht van de evolutie van het aantal hangende zaken voor de burgerlijke en de strafsectie van het hof.

Tabel 10: BURGERLIJK: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie hangende zaken (sinds 2000)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2000 (23.048)
2000	23.048	100,00
2001	22.027	95,57
2002	20.568	89,24
2003	19.421	84,26
2004	18.607	80,73
2005	18.210	79,01
2006	17.358	75,31
2007	13.871	60,18
2008	13.348	57,91
2009	13.532	58,71
2010	11.882	51,55

Grafiek 6: BURGERLIJK: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).



In de mate dat de totale output de input overtreft, daalt ook het aantal hangende zaken en dus ook de gerechtelijke achterstand van het hof. De achterstand van de burgerlijke sectie werd sinds 2000 afgebouwd met 11.166 zaken tot index 51.55 in 2010. Gezien de grote stijging in de output/input-verhouding, daalt het aantal hangende zaken spectaculair met 1.650 zaken of 7,16 punten in vergelijking met vorig jaar. Indien deze trend zich kan verder zetten, dan zal het aantal hangende zaken volgend jaar (in 2011) voor het eerst slechts de helft (of zelfs minder) van het aantal hangende zaken in 2000 kunnen bedragen.

1.5. Het aantal gevelde arresten

Van de gevelde arresten leiden enkel de eindarresten tot uitgaande zaken en dus ook tot output (inzake definitieve beslissingen) van het hof. Vermits ook de tussenarresten een beeld schetsen van de output in termen van productiviteit en werklast, worden hieronder beide typen arresten opgenomen.

In het hof van beroep te Brussel worden in de burgerlijke sectie arresten gewezen door reguliere en de aanvullende kamers. De reguliere kamers omvatten alle kamers waarin effectieve magistraten collegiaal of alleen zetelen. Uiteraard kan een effectieve magistraat vervangen worden door een plaatsvervangende raadsheer of magistraat bij afwezigheid of onbeschikbaarheid (zie hoofdstuk I). De aanvullende kamers zijn supplementaire kamers voorgezeten door een effectieve magistraat en verder bestaande uit twee plaatsvervangende raadsheren of magistraten.

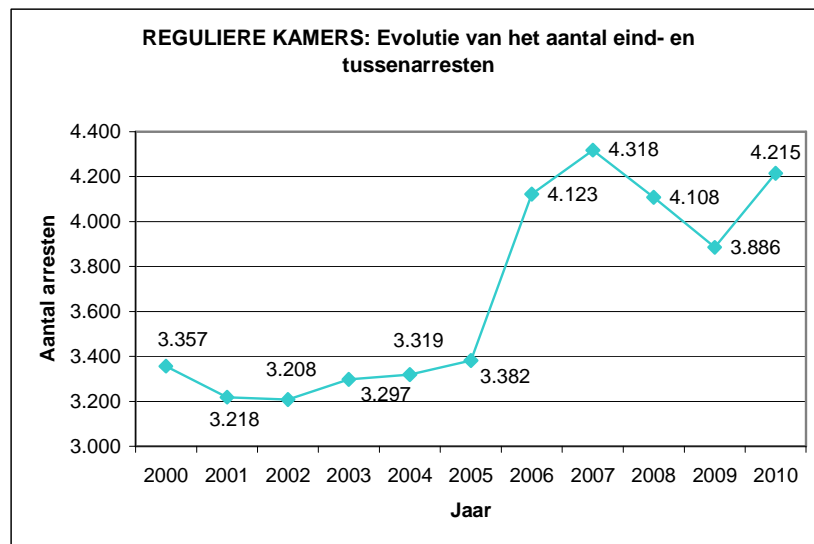
Gezien de aanwezigheid van aanvullende kamers een significante impact heeft op het aantal eind- en tussenarresten en dus ook de output, wordt volgende opdeling gemaakt: reguliere of effectieve kamers, aanvullende kamers en het totaal.

1.5.1. Arresten van de reguliere burgerlijke kamers

Tabel 11: BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (3.357)
2000	2.859	498	3.357	100,00
2001	2.782	436	3.218	95,86
2002	2.727	481	3.208	95,56
2003	2.822	475	3.297	98,21
2004	2.877	442	3.319	98,87
2005	2.882	500	3.382	100,74
2006	3.535	588	4.123	122,82
2007	3.647	671	4.318	128,63
2008	3.490	618	4.108	122,37
2009	3.247	639	3.886	115,76
2010	3.506	709	4.215	125,56

Grafiek 7: BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).



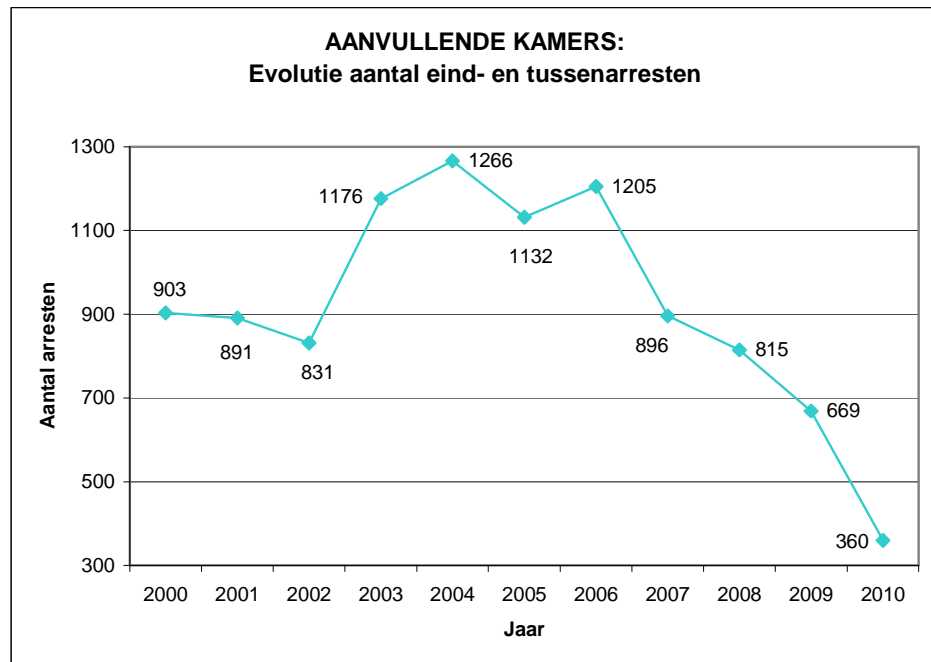
Sinds 2000 steeg het aantal arresten gewezen door de effectieve kamers van het hof tot een record van 4.318 arresten in 2007. Vervolgens deden er zich in 2008 en 2009 een daling voor tot respectievelijk 4.108 en 3.886 arresten. De inzet van de magistraten kende een groot succes: in 2010 stelt men een significante stijging van het aantal arresten vast. Er werden 329 arresten meer gevelde dan in het jaar 2009. Deze toename is vooral te wijten aan een groei in het aantal eindarresten (+259) en in (zeer) beperkte mate in een vermeerdering in het aantal tussenarresten (+70).

1.5.2. Arresten van de aanvullende kamers

Tabel 12: BURGERLIJK - AANVULLENDE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

BURGERLIJK (aanvullende kamers): Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (903)
2000	807	96	903	100
2001	722	169	891	98,67
2002	739	92	831	92,03
2003	960	216	1176	130,23
2004	1.018	248	1266	140,20
2005	819	313	1132	125,36
2006	901	304	1205	133,44
2007	800	96	896	99,22
2008	560	255	815	90,25
2009	432	237	669	74,09
2010	317	43	360	39,87

Grafiek 8: BURGERLIJK – AANVULLENDE KAMERS: Evolutie eind- en tussenarresten(sinds2000).



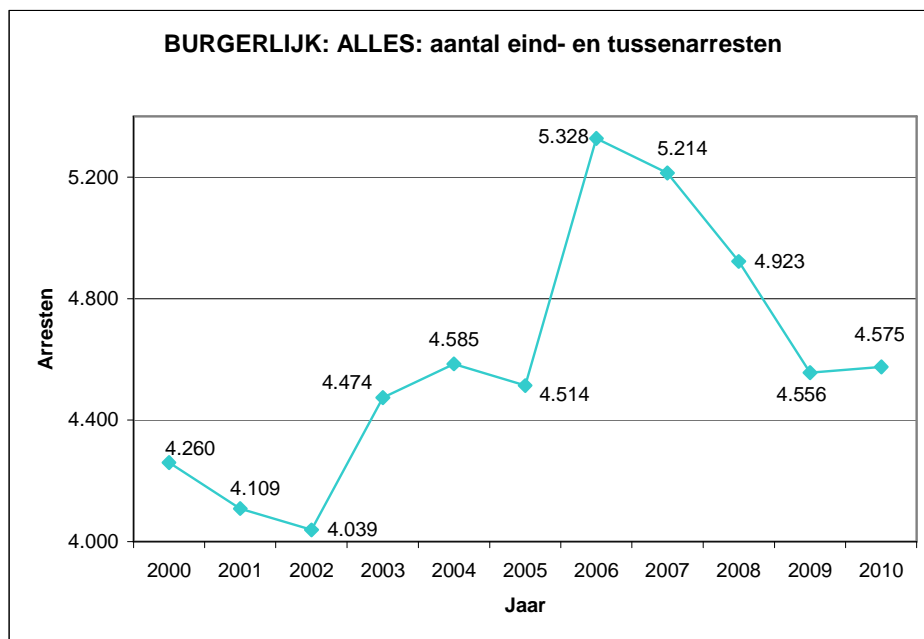
Het aantal gevelde arresten van de aanvullende kamers daalde van 669 arresten in 2009 tot 360 arresten in 2010. Deze daling is te wijten aan de opheffing van de aanvullende kamers per 1 september 2010. Enkel de fiscale aanvullende kamer bleef werkzaam. Daarenboven werden verscheidene zittingen van de aanvullende kamers geschorst wegens het gebrek aan effectieve magistraten om deze kamers voor te zitten (zie hoofdstuk I).

1.5.3. Arresten van alle burgerlijke kamers (inclusief aanvullende kamers)

Tabel 13: BURGERLIJK – ALLES : evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (4.260)
2000	3.666	594	4.260	100,00
2001	3.504	605	4.109	96,46
2002	3.466	573	4.039	94,81
2003	3.783	691	4.474	105,02
2004	3.895	690	4.585	107,63
2005	3.701	813	4.514	105,96
2006	4.436	892	5.328	125,07
2007	4.447	767	5.214	122,39
2008	4.050	873	4.923	115,56
2009	3.680	876	4.556	106,95
2010	3.823	752	4.575	107,39

Grafiek 9: BURGERLIJK – ALLES: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).



Ondanks de opheffing van de aanvullende kamers slaagde de burgerlijke sectie van het hof erin om 19 arresten meer te vellen dan in 2009.

1.6. Conclusie

Dankzij de enorme inzet en werklust van de effectieve magistraten, plaatsvervangende raadsheren en magistraat en ondanks de opheffing van de aanvullende kamers en het enorme personeelstekort bij de magistraten slaagde de burgerlijke sectie van het hof in 2010 erin haar achterstand gestaag weg te werken.

BURGERLIJKE BELANGEN (CORRECTIONEEL & SOCIAAL)

In deze sectie worden de 'pure' burgerlijke belangen besproken. Het gaat om strafzaken die na afhandeling van de strafvordering een nieuw rolnummer toegewezen kregen en onder de categorie 'burgerlijke belangen' vielen.

Er zijn twee soorten zaken "burgerlijke belangen"

- Eerst en vooral zijn er de strafzaken met burgerlijke partijen die, na op strafgebied beslecht te zijn onder een penaal rolnummer ("CO"), een nieuw rolnummer krijgen ("BB") en zo vallen onder de categorie van de dossiers "burgerlijke belangen" vallen. In deze zaken zal het hof afzonderlijk de burgerlijke aanspraken regelen van burgerlijke partijen op basis van voorheen bewezen verklaarde misdrijven.
- Vervolgens zijn er de strafzaken waarin enkel één of meerdere burgerlijke partijen hoger beroep aangetekend hebben. Deze zaken krijgen onmiddellijk een rolnummer in de categorie "burgerlijke belangen" ("BB") vermits het hof niet gevat is door een hoger beroep op strafgebied.

Voor deze twee soorten van zaken wordt in de statistieken geen onderscheid gemaakt in de zaken "burgerlijke belangen".

Rekening dient te worden gehouden met het feit dat de niet complexe aanspraken van burgerlijke partijen reeds geregeld worden bij de afhandeling van de zaak op strafgebied. Het geheel van het werk van het hof voor de regeling van burgerlijke belangen van door strafrechtelijk benadeelde misdrijven betugelde partijen bestaat dus niet enkel uit dossiers die een rolnummer "burgerlijke belangen" ("BB") mee kregen. De cijfers hieronder zijn dus een onderschatting van de werkelijke impact op de werklust voor de strafkamers maar geven wel een indicatie van hun aantal.

Voor deze sectie levert het Vast Bureau voor de Statistiek en de Werklustmeting vanaf 2008 gegevens af.

1.7. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Tabel: BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2008 (89)
2008	89	100
2009	86	96,63
2010	129	144,94

In 2008 en 2009 werd er een stabiel aantal nieuwe zaken 'burgerlijke belangen' ingeschreven op de rol; gemiddeld 87 zaken. In 2010 is dit aantal echter toegenomen met een factor 1,5 tot 129 nieuwe zaken.

1.8. De output van het hof (afgehandelde zaken)

In strafrechtelijke zaken wordt de output van het hof bepaald door het aantal eindarresten, het aantal voegingen, het aantal ambtshalve weglatingen en een verwaarloosbare categorie 'onbekend'

Tabel: BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie afgehandelde zaken (sinds 2008)						
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambtshalve weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2008 ()
2008	77	0	0	0	77	100,00
2009	76	0	32	0	108	140,26
2010	73	0	11	0	84	109,09

Het aantal gevelde eindarresten blijft stabiel over de periode 2008-2010. Het zijn de schommelingen in het aantal ambtshalve weglatingen die de verschillen in het totaal aantal afgehandelde zaken veroorzaken.

1.9. De output/input-verhouding

Tabel: BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande zaken/aantal nieuwe zaken) (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2008	89	77	86,52
2009	86	108	125,58
2010	129	84	65,12

Dankzij een stijging in de ambtshalve weglatingen (+32) en een beperkte daling in het aantal nieuwe zaken (-3) kende de afhandeling van de burgerlijke belangen in 2009 een hoogtepunt: de output/input-verhouding bedroeg 125,58. Het is wegens deze weglatingen dat de strafkamer inzake de burgerlijke belangen in 2009 break-even draaide. In 2008 en 2010 slaagde men daar niet in.

In 2010 deed er zich bijna een halvering van de output/input-verhouding voor: van 125,58 in 2009 naar 65,12 in 2010. Dit wordt veroorzaakt door de enorme stijging in het aantal nieuwe burgerlijke belangen (+43) en de beperktere output van 84 afgehandelde zaken.

De noodzaak meerdere zittingen te moeten besteden aan mega-zaken (onder andere deze in zake KBLux) heeft meegebracht dat een aantal zittingen waarop burgerlijke belangen konden worden vastgesteld voor dit doel niet konden gebruikt worden. Daardoor is het aantal uitspraken in "burgerlijke belangen" in 2010 noodzakelijkerwijze verminderd.

1.10. De hangende zaken

Tabel: BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2008 (227)
2008	227	100
2009	205	90,31
2010	250	110,13

Het aantal afgehandelde burgerlijke belangen is merkelijk kleiner dan het aantal nieuwe zaken waardoor de output/input-verhouding daalde tot 65,12 (<100) en de achterstand in burgerlijke belangen aangroeit. Het aantal hangende zaken stijgt in 2010 dan ook met 45 zaken (in vergelijking met 2009).

1.11. Het aantal gevelde arresten

Tabel: BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (95)
2008	77	18	95	100
2009	76	46	122	128,42
2010	73	82	155	163,16

Het aantal gevelde eindarresten blijft stabiel voor de periode 2008-2010. Het aantal tussenarresten steeg exponentieel van 18 in 2008 tot 82 in 2010. De categorie van de tussenarresten bevat ook de (Franstalige) beschikkingen tot regeling van de procedure. Het betreft hier beschikkingen waarbij de termijnen worden vastgesteld waarin partijen dienen te concluderen, waarbij de benodigde pleittijd bepaald en de zittingen worden vastgelegd waarop partijen zullen worden gehoord.

De bijzondere verhoging van het aantal tussenarresten in 2010 in vergelijking met vorige jaren wordt voornamelijk verklaard door de inspanningen geleverd door het hof om de achterstand in de vaststelling van de zaken "burgerlijke belangen" in het halen.

1.12. Conclusie

Een deel van de achterstand in de afhandeling van de burgerlijke belangen is te wijten aan de verdeling van de voorraad van de (opgeheven) 16^{de} kamer over de twee thans bevoegde strafkamers (de 12^{de} Franse en de 13^{de} Nederlandse kamer). Gelet op de stijging van het aantal tussenarresten en beschikkingen mag worden aangenomen dat meer zaken intussen een conclusiekalender kregen en dus voor behandeling vastgesteld worden.

CORRECTIONEEL (inclusief jeugd protectioneel en sociaal)

In de sectie correctioneel worden eveneens de zaken jeugd-protectioneel en de sociale zaken opgenomen. Gezien de specificiteit van de behandeling van de jeugdzaken wordt een paragraaf in dit hoofdstuk gewijd aan de jeugdsectie (burgerlijk en protectioneel).

Voor de correctionele sector is het niet mogelijk om evoluties van het voorbije decennium weer te geven. Het Vast Bureau voor de Statistiek en de Werklastmeting levert immers maar vanaf 2008 betrouwbare gegevens af.

1.13. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

In de periode 2008-2010 bleef het aantal nieuwe zaken in de strafsector constant. In 2010 deed er zich, in vergelijking met 2009, een niet-significante daling van 5 zaken voor.

Tabel 14: CORRECTIONEEL: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2008 (1.827)
2008	1.827	100,00
2009	1.827	100,00
2010	1.822	99,72

1.14. De output van het hof (afgehandelde zaken)

In strafrechtelijke zaken wordt de output van het hof bepaald door het aantal eindarresten, het aantal voegingen, het aantal ambtshalve weglatingen en een verwaarloosbare categorie 'onbekend'. In tegenstelling tot de burgerlijke sector zijn de beschikkingen E.V. (Eerste Voorzitter) geen definitieve beslissingen in een zaak en hebben zij dus geen impact op de output. Het gaat bijvoorbeeld om het aanduiden en vervangen van magistraten en het toewijzen van een bepaalde zaak aan een kamer.

Tabel 15: CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie afgehandelde zaken (sinds 2008)						
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthalse weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2008 (1.743)
2008	1.721	22	0	0	1.743	100
2009	1.853	13	32	0	1.898	108,89
2010	1.776	20	11	0	1.807	103,67

De output van het hof in strafrechtelijke zaken, inclusief de maatregelen ter bescherming van de jeugd en de sociaalrechtelijke zaken daalde met 91 afgehandelde zaken. Dit verschil is hoofdzakelijk te wijten aan een afname in het aantal eindarresten (een vermindering van 77 in vergelijking met 2009) en in beperkte mate door de afname van het aantal ambthalse weglatingen (vermindering 21 zaken). Deze laatste zijn weglatingen in zaken van burgerlijke belangen.

1.15. De output/input-verhouding

Tabel 16: CORRECTIONEEL inclusief jeugd protectioneel en sociaal: Evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande zaken/aantal nieuwe zaken) (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input
2008	1.827	1.743	95,40
2009	1.827	1.898	103,89
2010	1.822	1.807	99,18

Daar de afname in het aantal nieuwe zaken beperkter is dan de afname in het aantal afgehandelde zaken, daalt de output/input-verhouding van de strafsector van 103,89 in 2009 naar 99,18. De strafsector slaagde er in 2010 net niet in om break even te draaien ($99,18 < 100$), maar de sector bevindt zich nog steeds op een hoger niveau dan in 2008 (verhouding 2009 = 95,40).

1.16. De hangende zaken

Tabel 17: CORRECTIONEEL: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

CORRECTIONEEL(incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2008 (1.722)
2008	1.722	100
2009	1.651	95,88
2010	1.671	97,04

Daar de strafkamers in 2010 net niet break even draaiden, steeg het aantal hangende zaken lichtjes van 1.651 zaken in 2009 naar 1.671 in 2010. De voorraad hangende zaken van het hof in correctionele zaken groeide (zeer) beperkt aan met 20 zaken.

1.17. Het aantal gevelde arresten

Wanneer naar de productiviteit en werklast gekeken wordt (zie onderstaande tabel), merkt men een afname van het aantal eindarresten (-77) en een stijging in het aantal tussenarresten (+31). In 2010 werden in het totaal 1.977 correctionele en protectionele arresten gewezen, 46 minder dan in 2009, maar nog steeds merkkelijk meer dan in 2008 (verschil van 7,15 punten).

De daling in het aantal eindarresten in strafzaken is te verklaren doordat:

- de dd. voorzitter van de enige fulltime Nederlandstalige strafkamer sedert 2 april 2010 werd aangewezen tot eerste voorzitter en diende vervangen te worden door een lid van een burgerlijke kamer waardoor een zekere aanpassingsperiode vereist was;
- de dd. voorzitter van een Franstalige strafkamer sinds 01.11.2010 in rust werd gesteld zonder vervangen te worden;
- de Franstalige penale kamers een aantal megazaken te verwerken kregen (o.m. KB-Lux, het terroristenproces, ...)

Tabel 18: CORRECTIONEEL: evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

CORRECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (1.845)
2008	1.721	124	1.845	100
2009	1.853	170	2.023	109,65
2010	1.776	201	1.977	107,15

1.18. Conclusie

De voorraad hangende zaken in de strafsector (inclusief de protectionele zaken van de jeugd en sociale zaken) neemt beperkt toe daar de afname in het aantal afgehandelde zaken groter is dan het aantal nieuw ingeschreven zaken; deze afname is te verklaren door het verlies aan inzetbare capaciteit van effectieve magistraten, de noodzakelijke herschikkingen als gevolg van onbeschikbaarheid van twee dienstdoende kamervoorzitters door collega's met minder ervaring in strafzaken en de inpalming van een deel van de beschikbare personele werkkraft omwille van de directe en indirecte inzet voor een groot aantal, volledige zittingen innemende, megazaken.

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING

Zoals voor de andere kamers van de correctionele afdeling is het ook voor de kamer van inbeschuldigingstelling niet mogelijk om evoluties van het voorbije decennium weer te geven. Het Vast Bureau voor de Statistiek en de Werklastmeting levert immers pas vanaf 2008 gegevens af.

1.19. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Uit de beschikbare cijfers voor 2009 en 2010, blijkt dat er zich een lichte daling (4%) voordoet in het aantal nieuwe zaken ingeschreven voor de kamer van inbeschuldigingstelling. In 2010 werden er 56 zaken minder ingeschreven dan in 2009. Dit zijn er echter nog steeds 96 meer dan in 2008. De daling van het aantal nieuwe zaken kan dan ook vooralsnog niet aanzien worden als een duurzame trend.

Tabel 19: KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuwe zaken	Indexjaar 2008 (2.748)
2008	2.748	100
2009	2.900	105,53
2010	2.844	103,49

Het aantal nieuwe zaken betreffende voorlopige hechtenis steeg in 2010 met 115 zaken tegenover in 2009 en met 248 zaken in vergelijking met het jaar 2008. Daarnaast stegen in mindere mate de toepassingen van de vreemdelingenwet (+80), verzoekschriften voorlopige invrijheidstelling (+25), de burgerlijke belangen (+3) en de toepassingen van het internationaal strafrecht (+1). Daarentegen daalde het aantal zaken eerherstel (-117), de toepassingen Franchimont (-80), de regelingen van rechtspleging (-67), de toezichten op onderzoek en onderzoeksmaatregelen (-9) en de Pro-Deo zaken (-3).

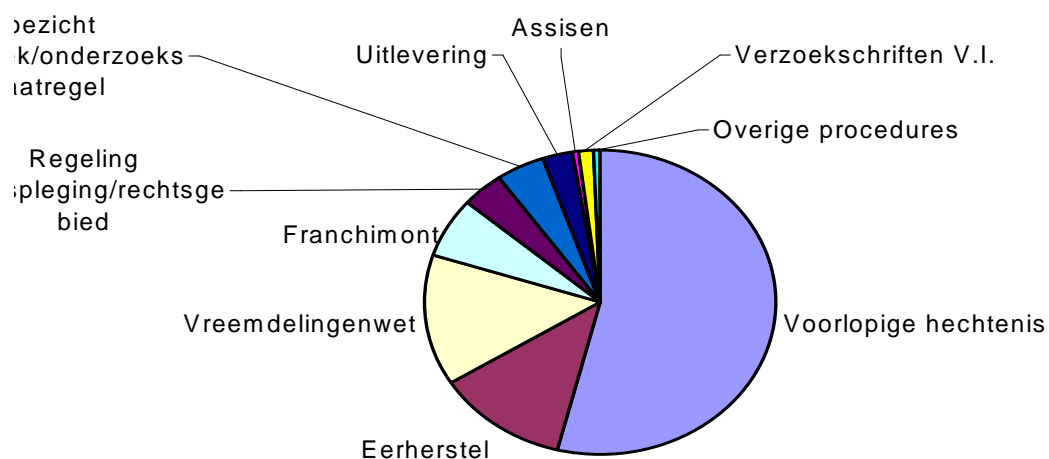
Tabel 20: KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (gedetailleerd) (sinds 2008).

KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (gedetailleerd) (sinds 2008)				
Rol	2008	2009	2010	Verskil (2010- 2009)
Voorlopige hechtenis	1.285	1.418	1.533	+115
Vreemdelingenwet	302	316	396	+80
Eerherstel	453	467	350	-117
Franchimont	262	254	174	-80
Toezicht onderzoek/onderzoeks- maatregelen	126	142	133	-9
Regeling rechtspleging/rechtsgebied	163	178	111	-67
Uitlevering	67	78	78	0

Verzoekschriften voorlopige invrijheidstelling	21	11	36	+25
Assisen	21	18	17	-1
Andere	40	9	7	-2
Burgerlijke belangen	2	3	6	+3
Pro-Deo	3	4	1	-3
Verzet	.	1	1	0
Internationaal strafrecht	2	.	1	+1
Voorrecht van rechtsmacht	1	0	0	0

In 2010 waren 53,90% van de zaken voor de kamer van inbeschuldigingstelling procedures in voorlopige hechtenis, 13,92% in vreemdelingenwet, 12,31% in eerherstel, 6,12% in Franchimont, 4,68% toezichten van onderzoeken en onderzoeksmaatregelen, 3,90% in de regeling van rechtspleging en/of rechtsgebied, 2,74% in uitlevering, 1,27 in verzoekschriften voorlopige invrijheidstelling en 0,6% in assisen. De overige procedures vormden slechts 0,6% van het geheel.

Grafiek 10: KI: Overzicht van de nieuwe zaken in 2010 per categorie.



1.20. De output van het hof

Tabel 21: KI: evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

KI: evolutie van de output van het hof (sinds 2008)						
Jaar	Aantal indarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthalf weglating	Beschikkingen	Totaal	Index jaar 2008 (2.789)
2008	2.787	2	0	?	2.789	100
2009	2.894	2	0	?	2.896	103,69
2010	2.940	4	0	5	2.949	105,74

De stijging van het aantal uitgaande zaken (met 53 eenheden in vergelijking met 2009) is bijna volledig te wijten aan een vermeerdering van het aantal eindarresten. In 2010 heeft de kamer van inbeschuldigingstelling 160 zaken meer afgehandeld dan in 2008.

1.21. De output/input-verhouding

Tabel 22: KI: Evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande/nieuwe zaken) (sinds 2008).

KI: Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input
2008	2.748	2.789	101,49
2009	2.900	2.896	99,86
2010	2.844	2.949	103,69

De output/input-verhouding van de kamer van in beschuldigingstelling (KI) vermeerderde in 2010 met 3,83 in vergelijking met 2009. Dit is te wijten aan:

- De daling van het aantal nieuw ingeleide zaken voor de KI: in 2010 werden er 56 zaken minder ingeschreven dan in 2009.
- De toename (+53) van het aantal afgehandelde zaken in 2010.

De output/input-verhouding is zelfs meer dan 2 eenheden groter dan in 2008.

In 2010 bedroeg de output/input-verhouding 103,69 (>100). In tegenstelling tot de burgerlijke en correctionele kamers kan men voor de kamer van inbeschuldigingstelling niet spreken van een gerechtelijke achterstand die weggewerkt wordt: de KI is immers gebonden aan strikte termijnen. Het feit dat de output groter is dan de input is te wijten aan het afhandelen van zaken in 2010, die eind 2009 nog ingeleid werden en hangende waren.

1.22. De hangende zaken

Tabel 23: KI: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

KI: Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)		
Jaar	Hangend	Indexjaar 2008 (268)
2008	268	100
2009	272	101,49
2010	197	73,51

In vergelijking met 2009 vermindert in 2010 het aantal hangende zaken met 75 zaken. De index neemt af tot 73,51. Dit is toe te schrijven aan de vermeerdering in het aantal afgehandelde zaken en in de output/input-verhouding. Er werden meer zaken afgehandeld dan het voorbije jaar waardoor het aantal hangende zaken op 31 december 2010 lager was dan op 31 december 2009.

1.23. Het aantal gevelde arresten

Tabel 24:KI : evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)

KI: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (2.801)
2008	2.787	14	2.801	100
2009	2.894	17	2.911	103,93
2010	2.949	23	2.972	106,10

Het aantal arresten in de kamer van inbeschuldigingstelling wordt in principe bepaald door het aantal eindarresten. Het aantal tussenarresten is verwaarloosbaar. In 2010 kende het aantal tussenarresten wel een stijging van 6 eenheden.

1.24. Conclusie

De sectie van de kamers van inbeschuldigingstelling heeft dankzij de inzet en inspanningen van al haar leden haar productie verhoogd en het aantal door haar nog af te handelen (de hangende) zaken verminderd.

JEUGD: burgerlijke zaken en protectionele zaken.

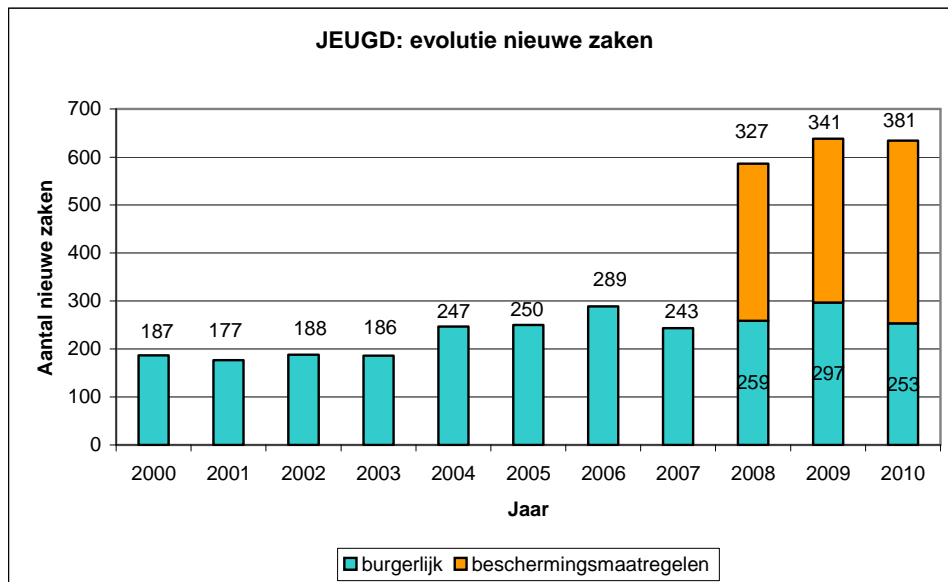
Gezien de burgerlijke zaken van de jeugd behoren tot de burgerlijke sectie van de SAS-webapplicatie en de protectionele maatregelen tot de correctionele sectie, is het slechts mogelijk om voor de protectionele maatregelen cijfergegevens weer te geven vanaf 2008; voor de burgerlijke sectie is dat vanaf 2000.

1.25. De input van het hof (aantal nieuwe zaken)

Tabel 25: JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken

JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken				
Jaar	Jeugd burgerlijk		Jeugd protectioneel	
	Nieuwe zaken	Index 2000 (187)	Nieuwe zaken	Index 2008 (327)
2000	187	100,00		
2001	177	94,65		
2002	188	100,53		
2003	186	99,47		
2004	247	132,09		
2005	250	133,69		
2006	289	154,55		
2007	243	129,95		
2008	259	138,50	327	100
2009	297	158,82	341	104,28
2010	253	135,29	381	116,51

Grafiek11: JEUGD: evolutie van het aantal nieuwe zaken.



**Cijfers zijn voor de protectionele maatregelen pas beschikbaar vanaf 2008.*

Het aantal nieuwe (burgerlijke) zaken in de jeugdsector nam in 2010 af met 44 zaken in vergelijking met 2009. Het aantal van 2010 situeert zich rond dat van 2008.

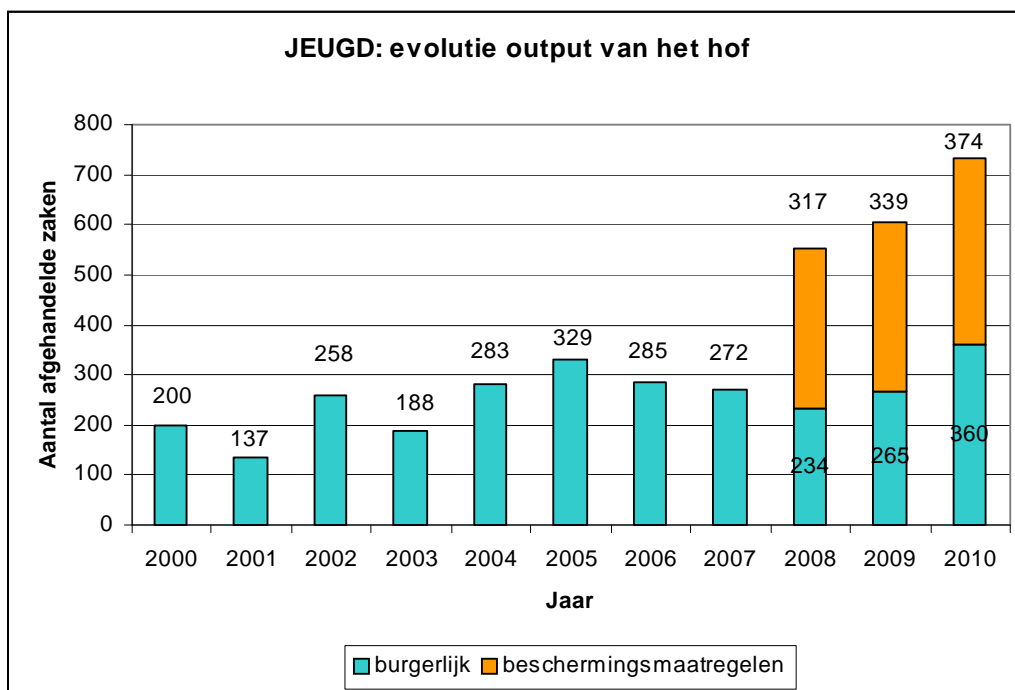
tegenstelling tot de burgerlijke zaken, nam in 2010 het aantal nieuw ingeschreven protectionele zaken met 40 zaken toe in vergelijking met 2009. Sinds 2008 kent het aantal protectionele zaken een gestage groei tot 116,51 punten in 2010.

1.26. De output van het hof

Tabel 26: JEUGD: Evolutie van de output van het hof

JEUGD: Evolutie van de output van het hof										
Jaar	Jeugd Burgerlijk					Jeugd protectioneel				
	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal weglatingen	Totaal	Index 2000 (200)	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal weglatingen	Totaal	Index 2008 (339)
2000	77	2	121	200	100					
2001	86	3	48	137	68,5					
2002	101	1	156	258	129					
2003	104	2	82	188	94					
2004	165	5	113	283	141,5					
2005	241	6	82	329	164,5					
2006	261	2	22	285	142,5					
2007	269	3	0	272	136					
2008	230	4	0	234	117	317	0	0	317	100
2009	261	4	0	265	132,5	338	1	0	339	106,94
2010	302	1	157	460	180	371	3	0	374	117,98

Grafiek12: JEUGD: evolutie van de output van het hof.



*Cijfers zijn voor de beschermingsmaatregelen enkel beschikbaar vanaf 2008.

In de burgerlijke sector van de jeugd steeg de output spectaculair: van 265 afgehandelde zaken in 2009 naar 360 in 2010. Dit is te wijten aan:

- De grote toename van het aantal eindarresten: 41 meer dan in 2009.
- Het feit dat er voor het eerst sinds 2007 opnieuw zaken ambtshalve werden weggelaten: 157 om precies te zijn.

Het aantal eindarresten in de protectionele zaken steeg eveneens, namelijk met 33 zaken. Dit leidde tot een verhoogde output van 374 afgehandelde zaken.

Dankzij hun inzet en inspanningen velden de jeugdmagistraten 74 eindarresten meer dan in 2009.

1.27. De output/input-verhouding

Tabel 27: JEUGD: Evolutie van de output/input-verhouding.

JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken						
Jaar	Jeugd burgerlijk			Jeugd protectioneel		
	Nieuwe zaken	Uitgaande zaken	Output/input-verhouding	Nieuwe zaken	Uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2000	187	200	106,95			
2001	177	137	77,40			

2002	188	258	137,23			
2003	186	188	101,08			
2004	247	283	114,57			
2005	250	329	131,60			
2006	289	285	98,62			
2007	243	272	111,93			
2008	259	234	90,35	327	317	96,94
2009	297	265	89,23	341	339	99,41
2010	253	360	142,29	381	374	98,16

Voor de burgerlijke zaken steeg de output/input-verhouding spectaculair van 89,23 in 2009 naar 142,29 in 2010: een vermeerdering van 53,06. Dit is toe te schrijven aan:

- De daling in het aantal nieuwe zaken
- De stijging in het aantal eindarresten en het opnieuw toepassen van de ambtshalve weglating waardoor het aantal uitgaande zaken enorm toenam.

Daarentegen kende de output/input-verhouding in protectionele zaken een kleine daling van 1,25. De toename van het aantal nieuwe zaken (+40) was immers groter dan de toename van het aantal uitgaande zaken (+35). De protectionele kamers slaagden er door de groei in het aantal nieuwe zaken en ondanks een gestage toename in het aantal afgehandelde zaken voor het derde jaar op rij niet in om break even te draaien.

Door opnieuw zaken ambtshalve weg te laten in de burgerlijke en niet in de protectionele sector en het verschil in het aantal nieuwe zaken voor beide sectoren, geeft de output/input-verhouding een vertekend beeld. Het is niet zo dat de burgerlijke sector spectaculair beter presteerde dan de strafsector.

1.28. De hangende zaken

Tabel 28: JEUGD: Evolutie van het aantal hangende zaken

JEUGD: Evolutie van het aantal hangende zaken				
Jaar (per 31/12)	Jeugd burgerlijk		Jeugd protectioneel	
	Hangende zaken	Index 2000 (570)	Hangende zaken	Index 2008 (66)
2000	570	100,00		
2001	610	107,02		
2002	540	94,74		
2003	538	94,39		
2004	502	88,07		
2005	423	74,21		
2006	427	74,91		
2007	398	69,82		
2008	423	74,21	66	100
2009	455	79,82	68	97,06
2010	249	43,68	75	113,64

Door de spectaculair gestegen output/input-verhouding, kent het aantal hangende zaken in de burgerlijke sector eveneens een stevige afname: van 455 in 2009 naar 249 in 2010 (-206). Dit is meer dan de helft minder dan in 2000.

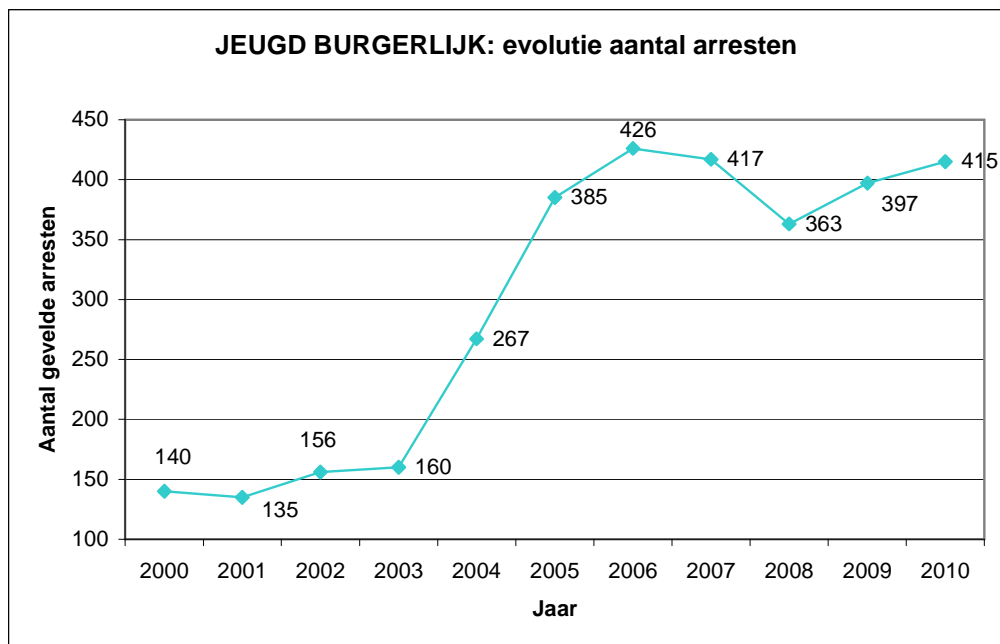
Daar er geen zaken ambtshalve weggelaten werden in de protectionele zaken en dus het aantal afgehandelde zaken (relatief) kleiner was dan het aantal nieuwe zaken, steeg het aantal hangende zaken van 68 in 2009 naar 75 in 2010 tot een index van 113,64. In de strafrechterlijke sector groeit wegens de toename in het aantal nieuwe zaken de achterstand van het hof.

1.29. Het aantal gevelde arresten

Tabel 29: JEUGD BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

JEUGD BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (117)
2000	77	63	140	100
2001	86	49	135	96.43
2002	101	55	156	111.43
2003	104	56	160	114.29
2004	165	102	267	190.71
2005	241	144	385	275
2006	261	165	426	304.29
2007	269	148	417	297.86
2008	230	133	363	259.29
2009	261	136	397	283.57
2010	302	113	415	296.43

Grafiek 13: JEUGD BURGERLIJK: evolutie aantal arresten (sinds 2000).



Tabel 30: JEUGD PROTECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

JEUGD PROTECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (329)
2008	316	13	329	100
2009	338	16	354	107,60
2010	371	23	394	119,76

In de burgerlijke kamers is het aantal zaken en dus ook het aantal gewezen arresten in burgerlijke zaken gedurende het voorbije decennia bijna verdrievoudigd: van 140 arresten in 2000 tot 415 in 2010. Het aantal arresten in protectionele zaken kende een beperktere stijging van 19,76 punten. De grootste toename in het aantal arresten voor de protectionele sector deed zich voor in 2010: van 354 naar 394.

Sinds 2003 heeft de jeugdsector vele inspanningen ondernomen en voortgezet met het oog op het snel vaststellen en efficiënt opvolgen van de zaken. Dankzij deze inspanningen steeg het aantal uitgesproken arresten enorm.

Daar het hof veel belang hecht aan de toepassing van artikel 387*bis* B.W. omvat de output van de jeugdsector meer dan alleen het aantal arresten. Artikel 387*bis* B.W moedigt de rechtbank aan partijen te verzoenen en hen alle nuttige inlichtingen te verstrekken over de rechtspleging en over het nut beroep te doen op bemiddeling. Dit kwam in 2009 voor de jeugdsector tot uiting in de volgende cijfers:

- 20 bemiddelingen;
- 25 voorlopige akkoorden;
- 27 gedeeltelijke definitieve akkoorden;
- 33 volledige definitieve akkoorden.

FISCAAL

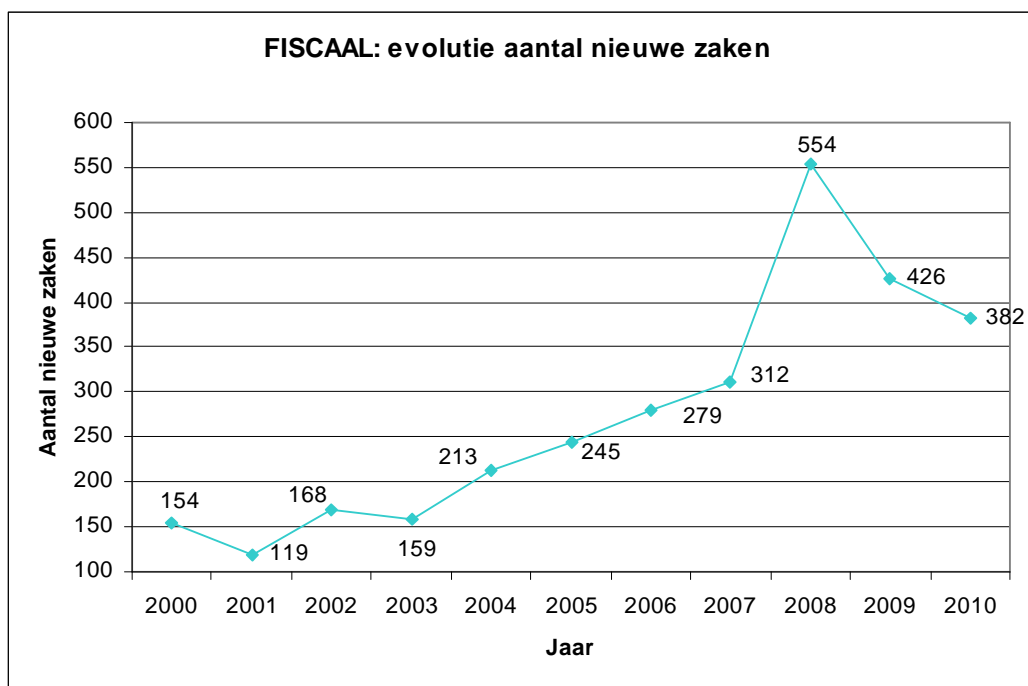
1.30. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Onderstaande tabel geeft de evolutie weer van het aantal nieuwe fiscale zaken over een periode van ELF jaar, met de index van het jaar 2000 als referentie 100.

Tabel: FISCAAL: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2000 (154)
2000	154	100,00
2001	119	77,27
2002	168	109,09
2003	159	103,25
2004	213	138,31
2005	245	159,09
2006	279	181,17
2007	312	202,60
2008	554	359,74
2009	426	276,62
2010	382	248,05

Grafiek: FISCAAL: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).



Het aantal nieuwe fiscale zaken per jaar kende het afgelopen decennium een vrij grillig verloop. Sinds 2000 nam dit aantal elk jaar toe tot in 2008.

In 2008 deed er zich een enorme stijging voor: van 312 in 2007 naar 554 in 2008, een stijging van 242 zaken. Deze toename is te wijten aan het aantal herinschrijvingen (206) nadat in 2007 opnieuw artikel 730 §2 van het Gerechtelijk Wetboek inzake de ambtshalve weglatingen werd toegepast op de fiscale rol.

Nadien daalde het aantal nieuwe zaken tot 382 in 2010. Dit is echter nog steeds 70 zaken meer dan in 2007 en meer dan tweeënhalf keer zoveel als in 2000.

De toename van het aantal nieuwe fiscale zaken werd in het verleden mede beïnvloed door een aantal wettelijke maatregelen :

- In het verleden (in de oude fiscale procedure) deed het hof in fiscale zaken uitsluitend uitspraak in eerste aanleg. Sedert de hervorming van de fiscale procedure in 1999 doet het hof uitspraak in hoger beroep tegen de vonnissen van de rechtbanken van eerste aanleg. Daarnaast behandelt het hof nog steeds een aanzienlijk aantal zaken overeenkomstig de oude fiscale procedure.
- Alle betwistingen over de leegstandheffingen in het Vlaamse gewest worden gecentraliseerd bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. Dit leidde sinds 2005 tot een merkelijke toename van het aantal hogere beroepen voor het hof.

1.31. De output van het hof (afgehandelde zaken)

De output van een hof is het aantal uitgaande zaken. Een uitgaande zaak is een zaak die definitief werd behandeld ingevolge een definitieve beslissing, of die van de rol verdwijnt, alsof zij definitief werd behandeld, ingevolge een doorhaling of een ambtshalve weglating. Tot de afgehandelde zaken behoren de eindarresten, de beschikkingen op de eenzijdige verzoekschriften, de afgehandelde zaken door voegingen, de ambtshalve weglatingen en de vrijwel verwaarloosbare categorie 'onbekend'.

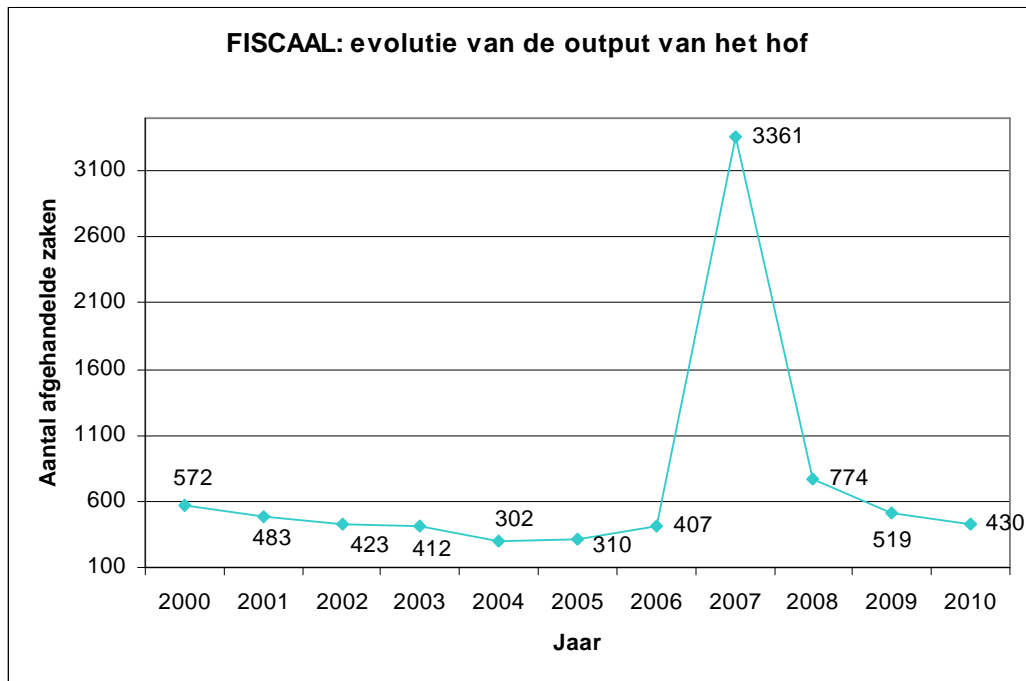
Tabel: FISCAAL: Evolutie output van het hof (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)						
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambtshalve weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2000 (572)
2000	507	65	0	0	572	100,00
2001	466	17	0	0	483	84,44
2002	400	23	0	0	423	73,95
2003	371	41	0	0	412	72,03
2004	290	12	0	0	302	52,80
2005	297	13	0	0	310	54,20
2006	393	14	0	0	407	71,15
2007	438	14	2909	0	3361	587,59

2008	610	13	151	0	774	135,31
2009	415	12	92	0	519	90,73
2010	420	10	0	0	430	75,17

De evolutie van de eindarresten wordt besproken in "gevelde arresten".

Grafiek: FISCAAL: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)



In tegenstelling tot het aantal nieuwe zaken, waar elk jaar een gestage toename werd vastgesteld tot 2008, daalde de output van het hof licht elk jaar tot 2005.

In 2007 steeg de output van het hof tot een record van 3361 afgehandelde zaken omdat in dat jaar voor het eerst opnieuw artikel 730 §2 van het Gerechtelijk Wetboek inzake de ambtshalve weglatingen werd toegepast op de fiscale rol. Ambtshalve weglatingen kunnen echter altijd terug opnieuw ingeschreven worden op de rol, en dit gebeurde met name in het jaar 2008 (zie onderstaande tabel). Omwille van die reden werden in 2010 geen zaken meer ambtshalve weggelaten.

Vanaf 2002 (met uitzondering van de jaren waarin zaken ambtshalve werden weggelaten (2007-2009) en de jaren 2004-2005) bleef de output van de fiscale kamers relatief constant met een gemiddelde van 426 afgehandelde zaken per jaar.

Tabel : FISCAAL: evolutie van het aantal weglatingen en het aantal herinschrijvingen na weglating sinds 2000.

FISCAAL: evolutie aantal weglatingen en aantal herinschrijvingen na weglating (sinds 2000)		
Jaar	Aantal weglatingen	Aantal herinschrijvingen na weglating
2000	0	0
2001	0	0
2002	0	2
2003	0	1
2004	0	3
2005	0	4
2006	0	4
2007	2909	5
2008	151	222
2009	92	202
2010	0	123

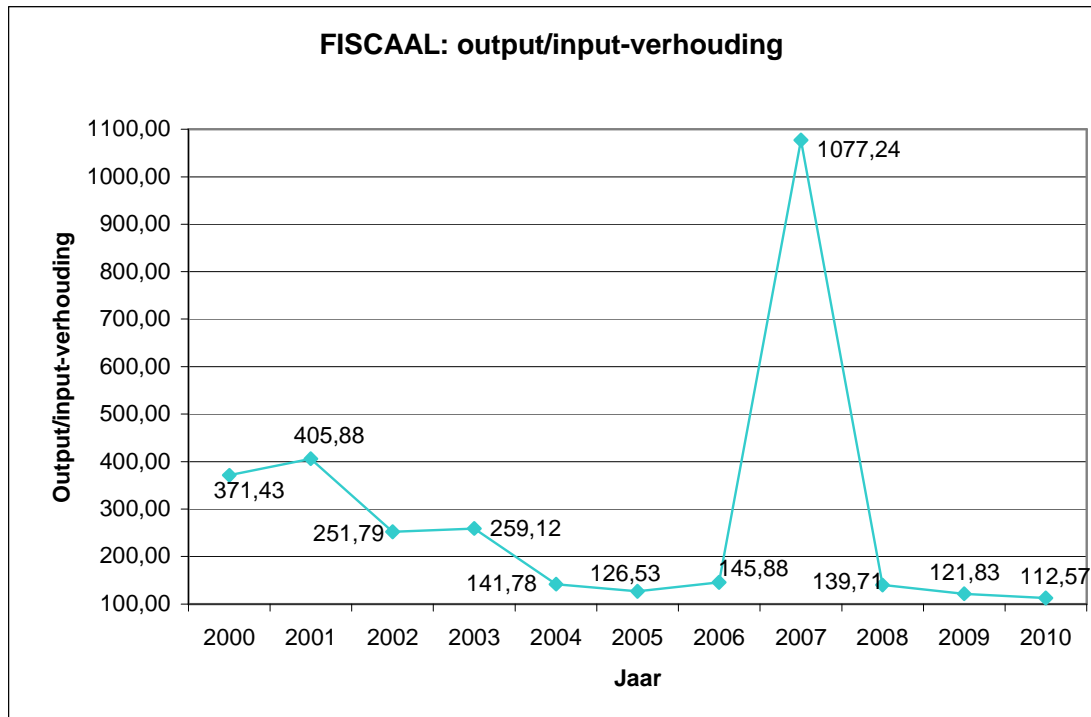
1.32. De output/input-verhouding

De output/input-verhouding wordt berekend door het aantal uitgaande zaken te delen door het aantal nieuwe zaken en te vermenigvuldigen met 100. Indien deze verhouding groter is dan 100% dan werkt het hof haar achterstand weg (het aantal afgehandelde zaken is immers groter dan het aantal binnenkomende zaken). Wanneer deze verhouding kleiner is dan 100% dan verhoogt de **achterstand van het hof: men is immers niet in staat om de hoeveelheid aan nieuwe zaken te verwerken.**

Tabel: FISCAAL: evolutie van de output/input verhouding (sinds 2000)

FISCAAL: Evolutie output en input verhouding (sinds 2000)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2000	154	572	371,43
2001	119	483	405,88
2002	168	423	251,79
2003	159	412	259,12
2004	213	302	141,78
2005	245	310	126,53
2006	279	407	145,88
2007	312	3361	1077,24
2008	554	774	139,71
2009	426	519	121,83
2010	382	430	112,57

Grafiek: FISCAAL: evolutie van de output/input-verhouding (sinds 2000)



Het voorbije decennium bedroeg de output/input-verhouding steeds meer dan 100, met uitschieters tijdens de jaren 2000 en 2001. Nadien verkleinde deze verhouding systematisch, maar de gerechtelijke achterstand wordt nog steeds weggewerkt.

1.33. De hangende zaken

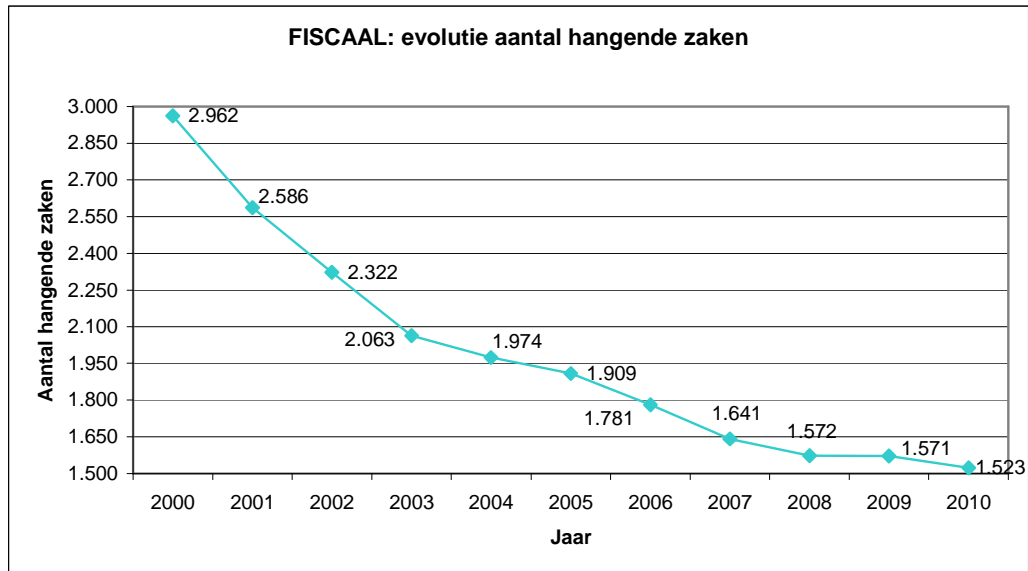
Het aantal hangende zaken bestaat uit het geheel van de voorradige zaken (de historische achterstand) op een bepaald tijdstip, namelijk 31 december van het lopende jaar. Het aantal zaken dat op 31 december hangend is, wordt bekomen door de totale input (de som van de hangende zaken per 1 januari en de nieuwe zaken) te verminderen met de totale output (de som van de eindarresten, eindarresten van voeging en de weglatingen). Een hangende zaak wordt gedefinieerd als een zaak die voor het hof werd ingeleid en nog niet werd afgehandeld door middel van een eindarrest, een doorhaling of een weglating van de rol.

Tabel: FISCAAL: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie hangende zaken (sinds 2000)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2000 (2.962)
2000	2.962	100
2001	2.586	87,31
2002	2.322	78,39
2003	2.063	69,65
2004	1.974	66,64

2005	1.909	64,45
2006	1.781	60,13
2007	1.641	55,40
2008	1.572	53,07
2009	1.571	53,04
2010	1.523	51,42

Grafiek: FISCAAL: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).



Het voorbije decennium nam het aantal hangende zaken van de fiscale sector spectaculair af: van 2.962 zaken in 2000 tot 1.523 in 2010. Sinds 2008 is deze daling beperkter dan voorheen vermits de output/input-verhouding systematisch daalde (maar nog steeds groter is dan 100).

1.34. Het aantal gevelde arresten

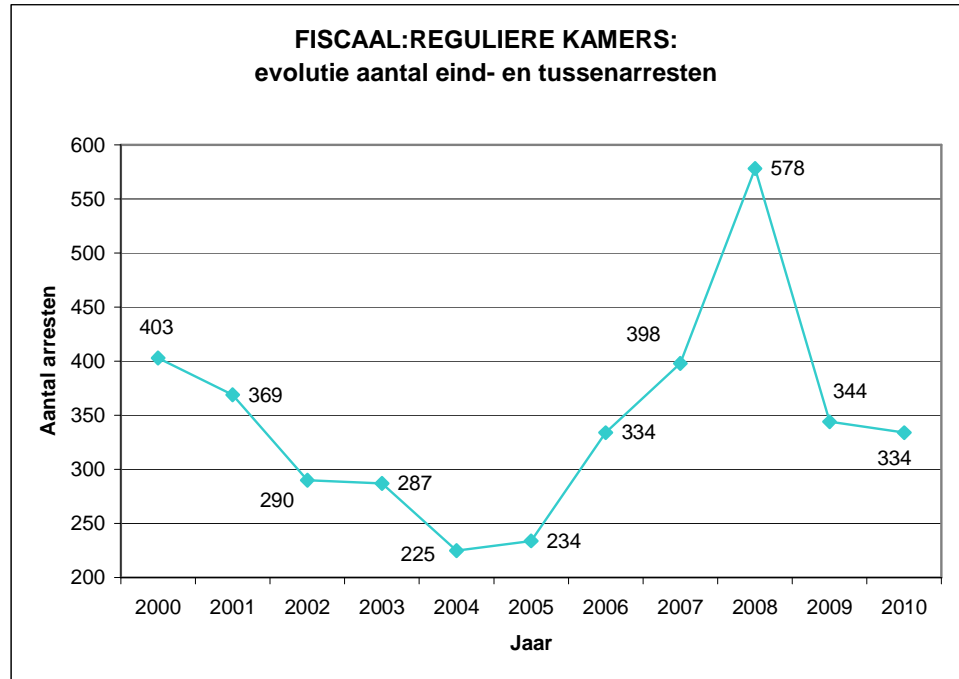
1.5.1. Arresten van de reguliere fiscale kamers

Tabel 11: FISCAAL – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (403)
2000	379	24	403	100
2001	351	18	369	91,56
2002	275	15	290	71,96
2003	259	28	287	71,22
2004	203	22	225	55,83
2005	210	24	234	58,06
2006	317	17	334	82,88

2007	374	24	398	98,76
2008	549	29	578	143,42
2009	328	16	344	85,36
2010	326	8	334	82,88

Grafiek 7: FISCAAL – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).



In de jaren 2000 en 2008 werden in de reguliere fiscale kamers de meeste arresten gevelde, namelijk respectievelijk 403 en 578 arresten. Het hoge aantal arresten in het jaar 2000 wordt deels verklaard door het in vergelijking met de overige jaren van het afgelopen decennium merkkelijk hoger liggende aantal akkoordarresten en afstanden. Het hoogtepunt in 2008 is te wijten aan 160 afstanden in zaken betreffende het huwelijksquotiënt i.v.v. EEG-ambtenaren ingevolge een principe-uitspraak van het Hof van Cassatie.

In 2004 en 2005 werd het aantal zittingen in deze kamers bijna gehalveerd tot respectievelijk 49 en 62 zittingen, in vergelijking met 113 zittingen in 2006. Dit leidde tot een dip in het aantal gevelde arresten (<300).

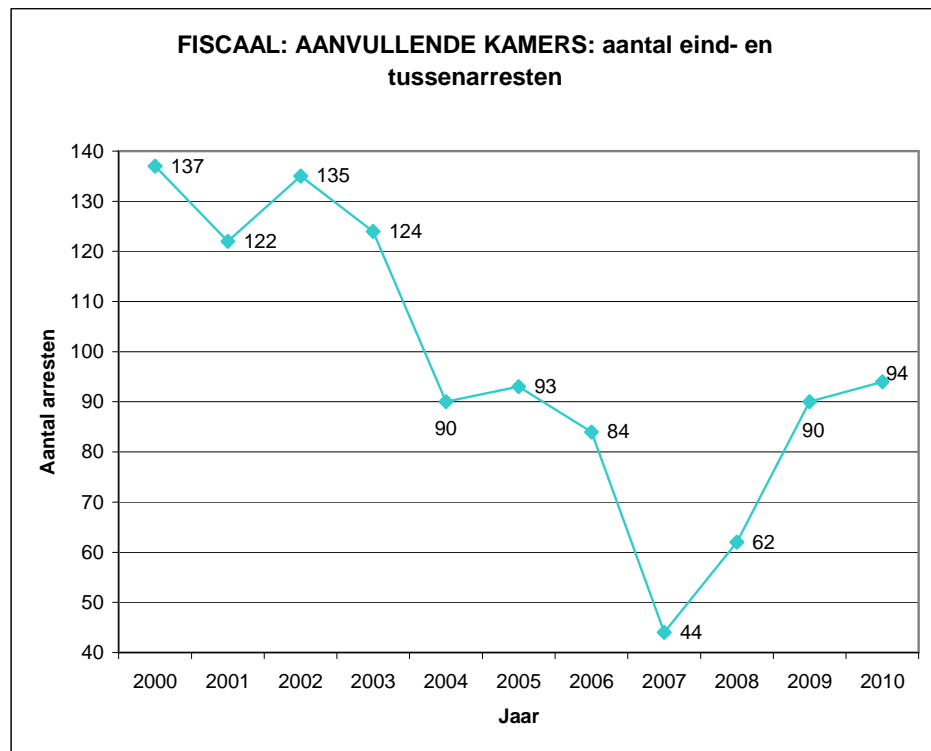
Vanaf 2006 steeg het totaal aantal weer (>300) tot het record van 578 gevelde arresten in 2008. Het is dan ook logisch dat er zich nadien opnieuw een daling voordeed tot een gemiddelde van 334 gevelde arresten voor 2009-2010.

Arresten van de aanvullende fiscale kamers

Tabel 12: FISCAAL - AANVULLENDE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL (aanvullende kamers): Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (137)
2000	128	9	137	100
2001	115	7	122	89,05
2002	125	10	135	98,54
2003	112	12	124	90,51
2004	87	3	90	65,69
2005	87	6	93	67,88
2006	76	8	84	61,31
2007	44	0	44	32,12
2008	61	1	62	45,26
2009	87	3	90	65,69
2010	94	0	94	68,61

Grafiek 8: FISCAAL- AANVULLENDE KAMERS: Evolutie eind- en tussenarresten (sinds 2000).



De daling in het aantal eind- en tussenarresten geveld door de aanvullende fiscale kamer in 2007 en 2008 is te wijten aan de inlooperperiode ingevolge de aanwijzing van een nieuwe voorzitter van de aanvullende kamer. Voor de periode 2004-2010 (met uitzondering van de jaren 2007 en 2008) kende de aanvullende kamer een stabiele productie van gemiddeld een

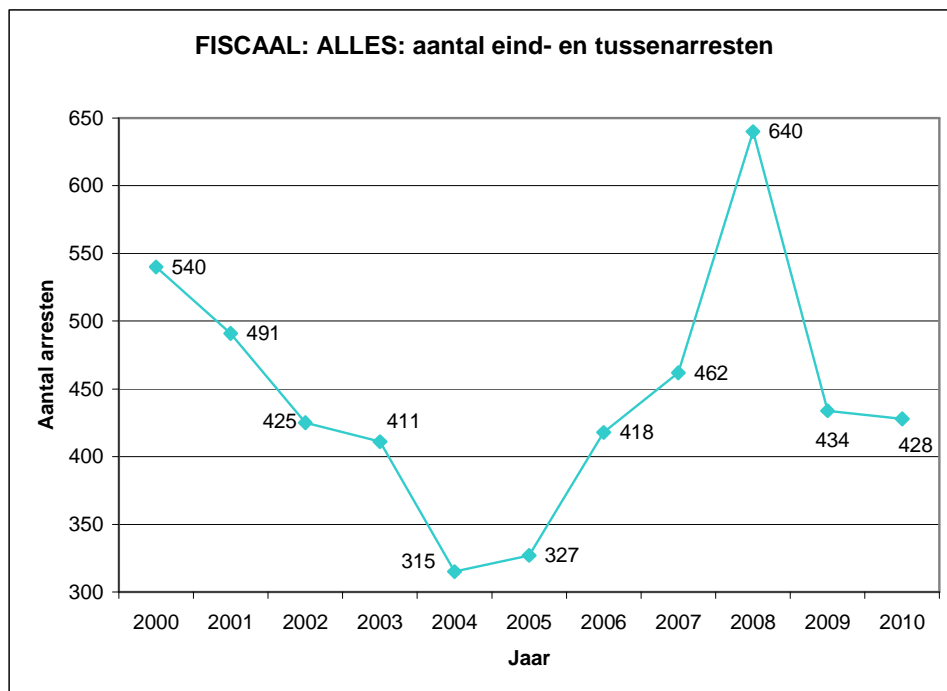
negentigtal arresten per jaar. Een verklaring voor het hoge aantal arresten in de jaren 2000 en 2003 kan niet direct worden gevonden.

Arresten van alle fiscale kamers (inclusief aanvullende kamers)

Tabel 13: FISCAAL - ALLES : evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (540)
2000	507	33	540	100
2001	466	25	491	90,93
2002	400	25	425	78,70
2003	371	40	411	76,11
2004	290	25	315	58,33
2005	297	30	327	60,56
2006	393	25	418	77,41
2007	438	24	462	85,56
2008	610	30	640	118,52
2009	415	19	434	80,37
2010	420	8	428	79,26

Grafiek 9: FISCAAL - ALLES: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).



Na een dip in 2004-2005 en een piek in 2008 (voor een verklaring daarvan, zie hoger) heeft het totaal aantal fiscale arresten de laatste jaren terug het niveau bereikt van de beginjaren van het afgelopen decennium: er werden jaarlijks tussen de 400 en 450 arresten uitgesproken.

1.35. Conclusie

De evolutie van het aantal nieuwe zaken in de fiscale kamers kende het afgelopen decennium een grillig verloop, waarop het hof in beginsel geen vat heeft. Op het eerste zicht lijkt het ambtshalve weglaten van zaken op de fiscale rol (hetgeen gebeurde in 2007) geen soelaas te bieden, gelet op het groot aantal wederinschrijvingen nadien (met name in het jaar 2008). Bij nader toezien heeft deze werkwijze ertoe geleid dat er in een aanzienlijk aantal oude fiscale dossiers terug beweging is gekomen, wat zonder deze werkwijze uitgesloten was geweest.

De output van het hof daalde het afgelopen decennium elk jaar tot 2005, terwijl hij de laatste jaren vrij constant op 400 à 450 arresten bleef.

Het aandeel van de aanvullende fiscale kamers in het totaal aantal eindarresten toont hun nut voor het hof aan. In dat verband dient erop te worden gewezen dat het hof erin geslaagd is absolute specialisten inzake fiscaal recht aan te trekken voor deze aanvullende kamers. Gelet op hun kwalitatieve en kwantitatieve inbreng, valt de beslissing om de aanvullende kamers niet te behouden ten stelligste te betreuren.

Met uitzondering van het jaar 2009, waarin een aantal zittingen van de fiscale kamers moest worden afgelast wegens ziekte van magistraten, bedroeg de output/input-verhouding het afgelopen decennium steeds meer dan 100, zodat een groot deel van de gerechtelijke achterstand in de fiscale kamers werd weggewerkt. Dit komt vanzelfsprekend ook tot uiting in de evolutie van het aantal hangende zaken. De afname van deze hangende zaken is spectaculair te noemen, zeker tot 2007. Sinds 2008 is deze afname beperkter dan voorheen.

Afrondend kan worden gesteld dat het aantal fiscale arresten garant staat voor een output/input-verhouding van meer dan 100. Dit vertaalt zich in een gestage afname van het aantal hangende fiscale zaken, waardoor de gerechtelijke achterstand in de fiscale kamers het afgelopen decennium nagenoeg is gehalveerd.

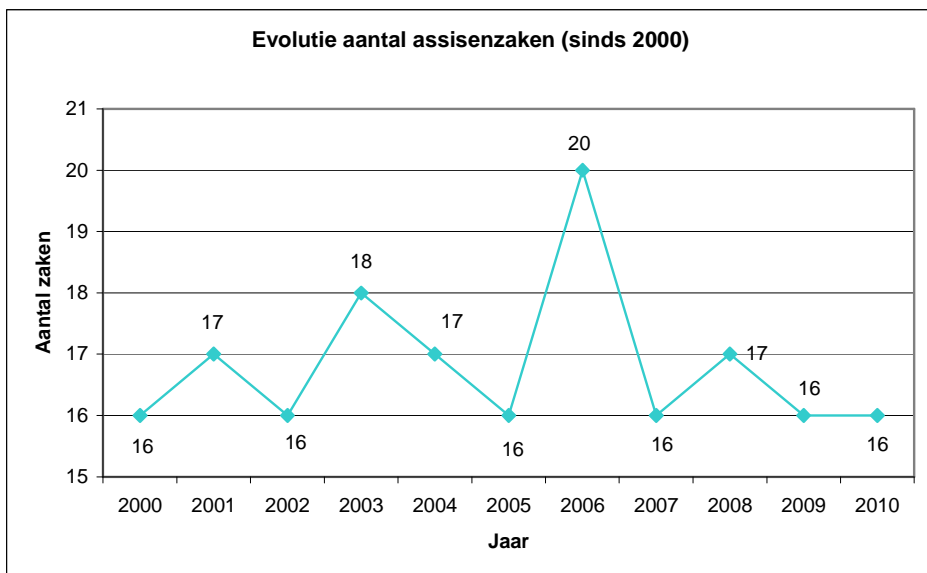
HOF VAN ASSISEN

1.36. Overzicht van de cijfers:

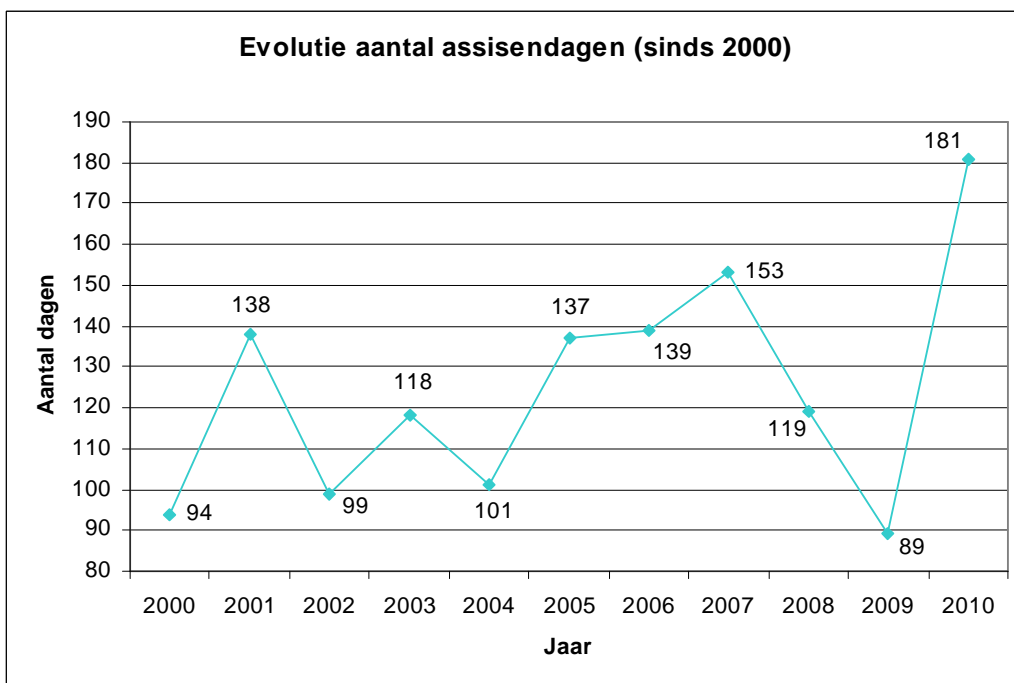
Tabel 31: Evolutie van het aantal assisenzaken en hun duur.

Evolutie van het aantal assisenzaken en hun duur										
Jaar	Brussel- hoofdstad		Vlaams- Brabant		Waals-Brabant		Totaal			
	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Index	Aantal dagen	Index
2000	10	60	4	20	2	14	16	100	94	100
2001	13	116	0	0	4	22	17	106,25	138	146,81
2002	10	67	3	15	3	17	16	100	99	105,32
2003	15	99	1	5	2	14	18	112,5	118	125,53
2004	13	65	2	15	2	21	17	106,25	101	107,45
2005	9	98	5	25	2	14	16	100	137	145,74
2006	13	99	3	15	4	25	20	125	139	147,87
2007	9	112	4	20	3	21	16	100	153	162,77
2008	10	76	5	25	2	18	17	106,25	119	126,60
2009	12	69	3	15	1	5	16	100	89	94,68
2010	13	161	1	4	2	16	16	100	181	192,55

Grafiek 14: Evolutie van het aantal assisenzaken.



Grafiek 15: Evolutie van de totale duur van assisenzaken.



In 2010 behandelde het hof van Assisen 16 zaken die in het totaal 181 werkdagen in beslag namen: meer dan een verdubbeling in vergelijking met de 89 assisendagen in 2009 voor een identiek aantal zaken. Deze 181 werkdagen of 36,2 werkweken omvatten enkel de dagen waarop de magistraten dienden te zetelen. De voorbereiding alsook de

afhandeling van deze zaken werden dus niet opgenomen in deze cijfers. De werkelijke werklast van deze processen ligt dan ook veel hoger.

Van de dertien assisenzaken van Brussel hoofdstad nam één specifieke zaak 69 dagen in beslag, evenveel als de overige 12 assisenzaken van Brussel hoofdstad. Deze zaak boog zich over het lot van vier beschuldigen met een enorme waslijst aan feiten. Daar deze zaak (relatief) onverwacht toebedeeld werd aan het assisenhof Brussel hoofdstad, besloot de algemene vergadering van het hof deze zaak te delocaliseren naar Nijvel om zodoende de (planning van de) overige assisenzaken en de veiligheid van deze grote zaak te kunnen vrijwaren.

1.37. Conclusie:

Uit de grafiek, tabel en verdubbeling van het aantal assisendagen in 2010 kan men duidelijk afleiden dat het aantal assisenzaken per jaar alsook de duur van deze zaken enorm varieert. De werklast voor magistraten, griffiers en kamerdeurwaarders is dan ook zeer moeilijk in te schatten. De cijfers tonen wel aan dat iedere beperking aan inzetbaarheid van bodes ter terechtzitting uit den boze is en dat deze prestaties terecht werden gelicht uit het beperkte contingent zoals bepaald in omzendbrief 154.

PROCEDURES NA UITHANDENGEVING

Overeenkomstig art. 57*bis* van de Jeugdbeschermingswet kan de jeugdrechtbank in bepaalde gevallen een zaak met betrekking tot een als misdrijf omschreven feit uit handen geven. In dat geval kan de persoon die minderjarig was op het ogenblik van de feiten in functie van zijn misdrijf vervolgd worden hetzij voor het hof van assisen (samengesteld overeenkomstig art. 119, 2^{de} lid Ger.W.) hetzij, in graad van beroep, voor een bijzondere jeugdkamer die het gemeen strafrecht toepast, nl. de 35^{ste} kamer (Franstalig) of de 36^{ste} kamer (Nederlandstalig).

In deze bijzondere jeugdkamers, die opgericht werden ingevolge de wet van 13 juni 2006, zetelen drie magistraten waarvan minstens twee een specifieke opleiding gevolgd hebben.

De zittingen worden enkel gehouden wanneer er zaken zijn. De cijfers van deze sectie kunnen dus niet worden vergeleken met de cijfers van de reguliere jeugd- en correctionele kamers. Zo worden het aantal arresten en het aantal afgehandelde zaken (de output) bepaald door de instroom van nieuwe zaken in het jaar zelf.

De cijfers kunnen niet worden vergeleken met die van vóór 2009, omdat er geen cijfers voorhanden zijn met betrekking tot de procedures na uithandengeving op grond van de vorige wetgeving.

In 2010 werd één uit handen gegeven zaak behandeld door het hof van assisen. De output en de werklast van deze zaak worden niet beschreven in onderstaande gegevens, maar in de sectie assisen.

1.38. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Tabel 14: ZAKEN NA UITHANDENGEVING: evolutie van de input van het hof

ZAKEN NA UITHANDENGEVING: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2009)		
Jaar	Nieuwe zaken	Indexjaar 2009 (5)
2009	5	100
2010	12	240

Het aantal nieuwe zaken steeg van 5 zaken in 2009, dat waarschijnlijk nog een overgangsjaar was, tot 12 in 2010. In 85-90% van de gevallen gaat het om een Franstalige zaak.

1.39. De output van het hof (het aantal afgehandelde zaken)

Tabel 15: ZAKEN NA UITHANDENGEVING: evolutie van de output van het hof

ZAKEN NA UITHANDENGEVING: Evolutie afgehandelde zaken (sinds 2009)		
Jaar	<u>Aantal eindarresten</u> <u>/ Aantal</u> <u>afgehandelde</u> <u>zaken</u>	Indexjaar 2009 (5)
2009	5	100
2010	9	180

Het aantal afgehandelde zaken na uithandengeving wordt louter bepaald door het aantal eindarresten. Er deden zich in de periode 2009-2010 geen ambtshalve weglatingen en voegingen voor.

Daar het aantal nieuwe zaken sterk steeg nam eveneens het aantal afgehandelde zaken toe.

1.40. De output/input-verhouding

Tabel 16: ZAKEN NA UITHANDENGEVING: evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande zaken / aantal nieuwe zaken)

ZAKEN NA UITHANDENGEVING: Evolutie output/input-verhouding (sinds 2009)			
Jaar	<u>Aantal</u> <u>nieuwe</u> <u>zaken</u> ²	G) <u>Aantal uitgaande</u> <u>zaken</u> ²	Output/input- verhouding
2009	5	5	100
2010	12	9	0,75

In 2009 waren het aantal uitgaande en inkomende zaken identiek waardoor de output/input-verhouding exact 100 bedroeg, een break-even. In 2010 was dit niet het geval en dit is waarschijnlijk te wijten zijn aan zaken die laat in het jaar op de rol worden ingeschreven en dus niet meer in hetzelfde jaar behandeld kunnen worden.

1.41. De hangende zaken

Tabel 17: ZAKEN NA UITHANDENGEVING: evolutie hangende zaken

ZAKEN NA UITHANDENGEVING: Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2009)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2009 (2)
2009	2	100
2010	5	250

Het aantal hangende zaken nam toe in 2010 daar de output/verhouding afnam.

1.42. Het aantal gevelde arresten

Tabel 18: ZAKEN NA UITHANDENGEVING: evolutie aantal eind- en tussenarresten

ZAKEN NA UITHANDENGEVING: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2009)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2009 (5)
2009	5	0	5	100
2010	9	3	12	240

Dezelfde beweging (een toename) doet zich dan ook voor in het aantal gevelde arresten.

1.43. Conclusie

Omdat er zich in deze materie geen gerechtelijke achterstand voordoet, is de output van de bijzondere jeugdkamers, die het gemeen strafrecht toepassen, afhankelijk van de instroom van zaken. Er zijn dan ook geen magistraten die zich enkel bezig houden met deze zaken.

1. WERKLASTMETING

1.1. Maakt u gebruik van een instrument om de werklast van de magistraten van het rechtscollege te meten? Zo ja, geef een korte beschrijving van dat instrument en zijn voordelen en gebreken. Geef daarbij de frequentie van gebruik aan. Schets de evolutie van de werklast die ermee werd vastgesteld.

Het hof heeft nog geen eigen instrument om de werklast te meten van de magistraten van het rechtscollege en heeft daartoe noch de personen noch de middelen. Wel werkt het hof actief mee aan de ontwikkeling van meetinstrumenten in het kader van het federale project 'werklastmeting'.

Het hof beschikt wel over een aantal instrumenten die nuttig kunnen aangewend worden met het oog op het inschatten van de werklast.

A. Personeelscijfers van het hof:

Het hof beschikt over een database voor het registreren van de afwezigheden van magistraten, onder meer wegens ziekte, het geven of het volgen van les, tuchtmaatregelen en uitzonderlijke dienstvrijstellingen. De impact van deze bijzondere omstandigheden op de werklast van de individuele magistraten wordt op maandelijkse basis berekend. Het geeft de eerste voorzitter een overzicht van de gemiddelde personeelsbezetting.

B. Productiecijfers van het hof, haar kamers en haar magistraten

De eerste voorzitter van het hof is op het einde van elke maand op de hoogte van de productie van elke burgerlijke kamer en ook van elke magistraat. De productiecijfers worden maandelijks opgemaakt door de systeembeheerder. Deze productiecijfers omvatten het aantal arresten en beschikkingen.

C. Beraadachterstanden

De eerste voorzitter ontvangt maandelijks een lijst met de beraadachterstanden van de magistraten van het hof. Een systematische beraadachterstand kan verscheidene oorzaken hebben: het kan eigen zijn aan de aard van de zaken, de werking van die kamer, enz. Het kan ook een aanwijzing van de werklast zijn.

D. Maandelijkse stand van zaken:

Bovenop de productiecijfers ontvangt de eerste voorzitter eveneens een maandelijkse stand van zaken van het hof. Dit omvat een overzicht van:

- het aantal hangende zaken;
- het aantal nieuw ingeschreven zaken;

- het aantal zaken "in staat";
- het aantal zaken "niet in staat";
- het aantal zaken in beraad;
- de input/outputverhouding;
- het aantal vragen tot vaststelling;
- een update van de wachtlijsten.

E. Systeem van de wachtlijsten:

Per 30 september 2009 werden de verificatiezittingen van het hof opgeheven en werd het systeem van de wachtlijsten opnieuw ingevoerd. Het systeem steunt op een informaticatool waarbij tweewekelijks de zaken, waarvan de laatste conclusietermijn in die periode werd overschreden (de zaak werd in staat gesteld), worden toegevoegd aan de wachtlijst. De wachtlijst berekent in functie van de aard van de zaak (in realiteit: de toegewezen kamer) en de samenstelling van de kamer (collegiaal of alleenzetelend) de vermoedelijke pleitdatum.

De eerste voorzitter krijgt maandelijks een update van:

- de laatste vermoedelijke pleitdata van de kamers van het hof (collegiaal en alleenzetelend)
- het aantal zaken op de wachtlijst voor elke kamer
- de totale gevraagde pleitduur van alle zaken op de wachtlijst voor elke kamer

1.2. Heeft u initiatieven genomen om het bestaande systeem te verbeteren? Zo ja, welke?

Gezien de Commissie Modernisering Rechterlijke Orde volop bezig is met de ontwikkeling en de eerste implementaties (onder de vorm van pilootprojecten) van een werklastmetinginstrument, werden er door het hof geen acties ondernomen om een eigen instrument te ontwikkelen.

In uitvoering van het beleidsplan van de nieuwe eerste voorzitter werden de eerste stappen gezet in het vormen van homogene kamers om later te komen tot rechtstreekse inleiding (en dus afschaffing van de centrale inleidingskamer) voor de bevoegde kamers met het oog op hun responsabilisering voor de eigen voorraad aan zaken die in staat zijn.

1.3. Geef de evolutie van de werklast sinds de werklastmeting weer.

Zoals reeds vermeld heeft het hof geen afdoende instrument om na te gaan wat de werklust van een individuele magistraat is. Daarentegen kunnen uit de hiervoor beschreven instrumenten tendensen inzake werklust en werkdruk gehaald worden.

In 2009 kende het hof:

- **De laagste gemiddelde bezetting van effectieve magistraten (VTE) met een rechtsprekende functie in de laatste vier jaar.**

Tabel 24: gemiddelde bezetting van de effectieve magistraten (VTE) met een rechtsprekende functie.

Gemiddelde bezetting van de effectieve magistraten (VTE) met een rechtsprekende functie			
Jaar	bezetting effectieve magistraten	Aantal VTE beheer	Aantal VTE met rechtsprekende functie
2006	68,4	3	65,4
2007	67,9	3	64,9
2008	68,44	2	66,44
2009	67,17	2,9	64,27
2010	66,13	1,70	64,43

- Een **record aan hogere beroepen in de laatste tien jaar voor de burgerlijke sector en in vergelijking met 2008 een stijging van 133 zaken voor 2009 in de kamer van inbeschuldigingstelling.** Het aantal strafrechterlijke hogere beroepen bleef constant.

Tabel 25: overzicht hogere beroepen.

Evolutie aantal hogere beroepen						
Jaar	BURGERLIJK		CORRECTIONEEL		KI	
	Nieuw	Indexjaar 2000 (4.282)	Nieuw	Indexjaar 2008 (1.826)	Nieuw	Indexjaar 2008 (2.748)
2000	4.282	100,00				
2001	3.994	93,27				
2002	3.845	89,79				
2003	3.841	89,70				
2004	4.169	97,36				
2005	4.293	100,26				
2006	4.609	107,64				
2007	4.382	102,34				
2008	4.436	103,60	1.826	100,00	2.748	100
2009	4.620	107,89	1.827	100,05	2.896	105,39
2010	4.489	104,83	1448	95,64	2591	108,65

- **Het aantal zaken in de burgerlijke sector daalde opnieuw met 131 eenheden in vergelijking met 2009.** In vergelijking met 2008 deed er zich kleine een stijging voor van 53 zaken. **Het aantal hangende zaken in de strafsector daalde verder tot 1.642 zaken (een verschil van 69 zaken in vergelijking met 2008).**

- **Het aantal uitgesproken arresten in de strafsector en in de KI stegen respectievelijk met 177 en 19 arresten.** In de burgerlijke sector daalde het aantal gewezen arresten met 222.

Tabel 26: overzicht uitgesproken arresten.

Evolutie uitgesproken arresten						
Jaar	BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS		CORRECTIONEEL		KI	
	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (3.357)	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (3.357)	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (3.357)
2000	3.357	100,00				
2001	3.218	95,86				
2002	3.208	95,56				
2003	3.297	98,21				
2004	3.319	98,87				
2005	3.382	100,74				
2006	4.123	122,82				
2007	4.318	128,63				
2008	4.108	122,37	1.843	100	2.892	100
2009	3.886	115,76	2.020	109,60	2.911	100,66
2010	4.215	125,56	1635	118,13	3.021	106,41

- Voor de burgerlijke sector steeg de gemiddelde toegewezen pleittijd per zaak van 46,03 minuten in 2008 naar 48,05 minuten in 2009. Dit impliceert een **stijging van meer dan 2 minuten in de gemiddelde toegewezen pleittijd per burgerlijke zaak**. In zijn totaliteit betekent dit een verhoging van 7849, 72 minuten of 130, 83 uren extra voor alle burgerlijke kamers.
- Door de lagere gemiddelde bezetting in het effectieve magistratenkader en het vertrek van de eerste voorzitter kregen een aantal magistraten een **nieuwe affectatie**. Bijgevolg dienden deze magistraten **nieuwe materies onder de knie te krijgen** en dienden zowel de effectieve als de plaatsvervangende magistraten **vaker vervangingen** te doen in 2009.

1.4. Conclusie:

Voor de **burgerlijke sector** werd, rekening houdend met het aantal beschikbare rechtsprekende magistraten, in 2009 ongeveer hetzelfde aantal arresten uitgesproken. Het aantal rechtsprekende magistraten daalde immers met 2 VTE en volgens het MUNAS-systeem schrijft één magistraat in de burgerlijke sector (inclusief fiscaal en handels recht) gemiddeld 113,7 arresten met intellectuele inbreng per jaar. Het verschil van 220 arresten tussen 2008 en 2009 is dus volledig verklaarbaar door het verschil in beschikbaarheid van effectieve magistraten. Daar echter heel wat magistraten extra diensten dienden waar te nemen en nieuwe materies onder de knie te krijgen en de gemiddelde toegewezen pleittijd

steeg met 2 minuten per zaak, kan men concluderen dat **de werklast van de magistraten van het hof van beroep te Brussel in 2009 langs burgerlijke zijde merkkelijk steeg. Bovenop de verhoogde werklast kan men stellen dat, gelet op de stijging van het aantal nieuwe zaken en van het aantal hangende zaken, ook de werkdruk voor de magistraten toenam.**

In de **correctionele sector** is de toename in werklast concreter aan te tonen: terwijl de input constant bleef, steeg de output-inputverhouding immers van 94,42 in 2008 naar 101,31 in 2009, een verschil van 6,89. Hetzelfde aantal magistraten sprak 177 arresten meer uit wat duidt op een **duidelijke toename van de werklast.**

Daar het aantal nieuwe arresten voor de KI steeg met 133 zaken is de output-inputverhouding minder relevant. Hetzelfde aantal magistraten spraken 19 arresten meer uit dan in 2008. Gezien de KI vanaf september eveneens een drastische verandering in samenstelling te verwerken kreeg, kan men dus stellen dat er eveneens een **toename is van de werklast** en, gezien de grotere toename van het aantal hogere beroepen, een **nog duidelijkere verhoging van de werkdruk.**

2. WERKLASTVERDELING

2.1. Op basis van welke criteria wordt de werklast onder de magistraten van het rechtscollege verdeeld?

Het hof organiseert zijn kamers op basis van specialisatie. Elke kamer binnen het hof van beroep te Brussel krijgt een aantal specifieke materies toegewezen. Het hof probeert daarbij de vaardigheden, kennis en specialisaties van zijn magistraten te optimaliseren.

Daarnaast poogt het hof door de organisatie van haar effectieve kamers de werklast zo gelijk mogelijk te verdelen. Op basis van het systeem van de wachtlijsten is de eerste voorzitter op de hoogte van de wachttijden voor alle burgerlijke kamers. In functie van deze wachttijden werden in het verleden kamers ont dubbeld en worden de aanvullende kamers nog steeds hierop georganiseerd. De aanvullende kamers zetelen met één effectieve magistraat en met twee plaatsvervangende raadsheren en/of magistraat en waren in 2008 en 2009 nog goed voor respectievelijk 815 en 669 gewezen arresten (zie hoofdstuk V 1.B.1.2). De aanvullende kamers worden ter ondersteuning aan een hoofdkamer (reguliere kamer) gekoppeld. De aanvullende kamers trachten de werkdruk en de werklast van hun hoofdkamer te verminderen.

De kamervoorzitters verdelen het werk en de werklast binnen hun kamer. Zij doen dit op basis van de specialisatie van de betrokken magistraten, de omvang van het dossier, de gevraagde pleitduur, enz.

2.2. Worden de magistraten op de hoogte gebracht van die criteria?

De toewijzing en de verdeling van de werklast worden bepaald door de eerste voorzitter. De betrokken magistraten worden bij (her) affectatie en bij het opstellen van de dienstregeling geconsulteerd. De magistraten worden ingelicht over de redenen van de beslissingen van de korpsoverste.

De tabel met de dienstregeling wordt gecommuniceerd aan alle leden van het hof en aan de griffiers.

2.3. Hoe gebeurt die verdeling in de praktijk? Wordt controle uitgeoefend op de verdeling en wie stuurt het proces van de verdeling bij?

Na verscheidene overleggesprekken verdeelt de eerste voorzitter de taken door het opmaken van de diensttabellen. In de loop van het jaar worden deze laatste regelmatig herzien.

Daarnaast geven de maandelijkse statistieken een algemeen overzicht van de input en de productie van het hof. Deze productie wordt onderverdeeld per kamer en kan ook opgedeeld worden volgens projectmaker. In 1.1. van dit hoofdstuk worden de instrumenten voor de werklastmeting uitvoerig beschreven.

2.4. Welke moeilijkheden brengen 1 en 2 met zich mee en hoe lost u die op?

De dubbele doelstelling die nagestreefd wordt door de eerste voorzitter, het naar best vermogen waarborgen van de openbare dienst waarmee het hof gelast is en aan iedere magistraat van het hof de mogelijkheid geven om in de best mogelijke omstandigheden te werken, is niet altijd mogelijk. Sommige magistraten kunnen minder tevreden zijn over hun affectaties, doch aanvaarden ze nadat hen de redenen voor die beslissing worden uitgelegd.

3. BIJKOMENDE OPMERKINGEN

Geen

GERECHTELIJKE ACTIVITEIT:

Indien het rechtscollege een eigen concept van de gerechtelijke achterstand heeft, gelieve dat dan hieronder te beschrijven en aan te geven of er - volgens dat concept - gerechtelijke achterstand is.

De gerechtelijke achterstand is het geheel van de zaken die in staat zijn en niet binnen een redelijke termijn kunnen behandeld worden, te rekenen vanaf de vraag tot vaststelling.

1. ALGEMENE VRAGEN

1.1. Gelieve, voor elk trimester, in onderstaande tabel, het aantal vastgestelde dossiers te vermelden volgens termijn tussen het ogenblik van het gezamenlijk verzoek tot de rechtsdagbepaling van de partijen en de rechtsdag (artikel 750, §1 van het Gerechtelijk Wetboek).

Zoals de vorige jaren kan het hof de informatie in de gevraagde vorm niet overmaken. Het hof van beroep te Brussel besloot namelijk reeds enkele jaren geleden om, gezien haar gerechtelijke achterstand, enkel zaken in de nabije toekomst vast te stellen. De redenering van het hof is dat op deze manier:

- dringende zaken prioritair vastgesteld kunnen worden.
- geen zittingstijd (en dus ook pleittijd) verloren gaat wanneer er geen dringende zaken zijn of wanneer zaken wegvallen omdat bijvoorbeeld de partijen intussen een akkoord bewerkstelligd hebben.
- de eerste voorzitter de mogelijkheid heeft de dienstregeling aan te passen aan bijvoorbeeld de beschikbaarheid en de werklast van de magistraten. Kortom, het laat de eerste voorzitter toe te reageren op de steeds evoluerende omstandigheden waarin het hof zich bevindt.

Teneinde de voorschriften van artikel 747 van het gerechtelijk wetboek naar best vermogen te eerbiedigen en tegelijk te vermijden dat onnodige pleittijd wordt gereserveerd en om te vermijden dat het hof niet kan reageren op wijzigende omstandigheden, werkte het hof tot 29 september 2009 met verificatiezittingen. Ingevolge de eerste evaluatie van deze verificatiezittingen werd per 30 september 2009 het systeem afgeschaft en werden de wachtlijsten opnieuw ingevoerd.

Alle burgerlijke zaken (met uitzondering van de jeugd en de zaken die onder de exclusieve bevoegdheden van het hof vallen) worden ingeleid voor de centrale inleidingkamer 1 bis. De 1bis bepaalt op basis van de aard van het geschil de kamer waaraan de zaak toebedeeld wordt. Vervolgens gaat de 1bis de dringendheid en de instaatstelling van de zaak na. De 1bis bevestigt de afspraken voor conclusietermijnen van de advocaten of start de procedure van de gerechtelijke instaatstelling op.

Het hof werkt met het stelsel van de wachtlijsten voor niet-prioritaire zaken als volgt:

- Wanneer de laatste conclusietermijn verstreken is en de zaak dus in staat is, wordt zij aan de wachtlijst van de kamer toegevoegd. De informaticatool achter de wachtlijsten geeft, gelet op de dienstregeling van de kamer, het aantal zaken (die reeds op de wachtlijst staan) en hun pleidooiuiduur, een vermoedelijke pleitdatum. Deze pleitdatum kan wijzigen in functie van de dienstregeling van dat gerechtelijk jaar, dringende zaken, enz.
- De vermoedelijke pleitdata worden gepubliceerd op de website van het hof: <http://www.juridat.be/beroep/brussel/index.htm> onder "Dossier" en vervolgens onder "Wachtlijsten".

De zaken die door de inleidingkamer als dringend beschouwd worden, de prioritaire zaken, genieten een prioritaire vaststelling voor de pleitkamers. Zij komen dus niet terecht op de wachtlijsten. In functie van hun dringendheid worden zij binnen dagen of weken na de instaatstelling vastgesteld.

Door een strikt en efficiënt beheer door de inleidingkamer is het aantal dringende zaken de laatste tien jaar stabiel gebleven.

Het aantal verzendingen naar de rol is sterk gedaald sinds 2008. Sinds de invoering van de nieuwe wettelijke regeling inzake instaatstelling, worden zaken waarin geen minnelijke proceskalender voorhanden is, niet langer naar de rol verzonden, tenzij alle partijen daarom uitdrukkelijk verzoeken. De zaken die vroeger naar de rol verzonden werden, worden vandaag gerechtelijk in staat gesteld.

1.2. Vermeld in onderstaande tabel, het aantal dossiers volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en de uitspraak (de burgerlijke belangen buiten beschouwing gelaten). Indien er in dit verband overleg tussen de Eerste Voorzitter en de Procureur-generaal bestaat, gelieve dit te vermelden.

Tabel 28: CORRECTIONEEL: Aantal dossiers volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en uitspraak.

	0 → 4 maanden	4 → 8 maanden	8 → 12 maanden	12 → 16 maanden	> 16 maanden
Correctionele kamers	958	231	156	89	160
Jeugdkamer (jeugdbescherming)	378	10	4	0	2

Er bestaat overleg tussen de twee korpsoversten.

- 1.3. **Geelieve in onderstaande tabel, het aantal dossiers te vermelden volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en de uitspraak. Indien er in dit verband overleg tussen de Eerste Voorzitter en de Procureur-generaal bestaat, geelieve dit te vermelden.**

Tabel 29: KI: aantal dossiers volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en de uitspraak.

	0 → 1 maanden	1 → 2 maanden	2 → 3 maanden	3 → 4 maanden	> 4 maanden
Kamer van inbeschuldigingstelling (met uitzondering van de hoger beroepen tegen de beschikkingen van de raadkamer)	322	18	15	10	12
Kamer van inbeschuldigingstelling (niet vervolging, correctionele verwijzing, internering, uitlevering)	199	29	10	14	36

Er bestaat geen echt "overleg" tussen de twee korpsversten in die mate dat de vaststellingen voor de kamer van inbeschuldigingstelling gebeuren, ofwel door het parket-generaal zonder voorafgaand overleg met de zetel, ofwel op initiatief van de kamer van inbeschuldigingstelling zelf zonder voorafgaand overleg met het parket-generaal.

- 1.4. **Vermeld, in onderstaande tabel, voor de zaken bestemd voor het Hof van Assisen, het aantal vastgestelde dossiers, volgens de termijn tussen de beschikking van de Eerste Voorzitter die de zitting opent en het houden van de zitting. Indien er in dit verband overleg tussen de Eerste voorzitter en de Procureur-generaal bestaat, geelieve dit te vermelden.**

Tabel 30: ASSISEN: aantal dossiers volgens termijn tussen de beschikking van de Eerste voorzitter die de zitting opent en het houden van de zitting.

	0 → 1 maanden	1 → 2 maanden	2 → 3 maanden	3 → 4 maanden	> 4 maanden
Hof van assisen	0	1	0	4	11

In de berekening van bovenstaande cijfers werd de periode verloren door het gerechtelijk verlof, juli en augustus, niet opgenomen.

Er bestaat overleg tussen de twee korpsversten.

- 1.5. **Vindt u de huidige termijn voor de rechtsdagbepaling redelijk?**

De huidige termijnen voor rechtsdagbepaling houden noodgedwongen rekening met het aantal beschikbare magistraten, het aantal zittingen en de pleitduren. Termijnen die langer zijn dan zes maanden zijn niet redelijk (zie hierna).

- **Waarom?**

Idealiter zou de wachttijd niet langer dan zes maanden mogen bedragen.

Hoewel het de bedoeling was van het invoeren van de verificatiezittingen om de termijn binnen redelijke omvang te houden, is gebleken dat zulks om verscheidene redenen niet mogelijk was. Dit heeft geleid tot de al eerder beschreven opheffing van die zittingen en de herinvoering van de wachtlijsten.

Wat zijn de oorzaken van deze situatie?

Zie hieronder.

- **Welke maatregelen heeft u getroffen om de termijnen voor de rechtsdagbepaling in te korten?**

Zoals reeds vermeld in het jaarverslag van 2008 bleek uit de ervaring van het hof dat het aantal zaken, dat op de verificatiezitting niet in staat was, minder hoog was dan verwacht. Daarenboven kwam naar voren dat er ook een 'achterstand' ontstond in de organisatie van de verificatiezittingen.

Omwille van deze redenen werden per 30 september 2009 de verificatiezittingen opgeheven en werd het systeem van de wachtlijsten ingevoerd. Volgens dit systeem worden de dossiers in staat (waarbij de laatste conclusiedatum verstreken is) toegevoegd aan de wachtlijst (voor een gedetailleerde beschrijving, zie hoger).

- **Waren deze maatregelen doeltreffend?**

Vermits geopteerd is voor een andere organisatie van de zittingen, onder meer door de opheffing van de verificatiezittingen per 30 september 2009, is de periode tussen dan en het einde van het kalenderjaar 2010 te kort om te evalueren. Deze evaluatie is een blijvende zorg voor het beheer van het hof.

- **Bent u van plan andere initiatieven te nemen om deze doelstelling te bereiken? Zoja, welke?**

Indien de evaluatie van het per 30 september 2009 ingevoerde systeem, aangeeft dat de wachttijd niet binnen redelijke termijnen kan worden gehouden, zal naar de oorzaken moeten gezocht worden. In functie daarvan kunnen beleidsbeslissingen genomen worden.

1.6. Aantal gewezen arresten

1.6.1. Vermeld het aantal arresten dat het hof gewezen heeft tijdens de jaren 2010, 2009 en 2008.

Tabel 31: aantal gewezen arresten voor 2008, 2009 en 2010.

	Op 31/12/2010	Op 31/12/2009	Op 31/12/2008
BURGERLIJKE ZAKEN	4.575	4.570	4.940
STRAFZAKEN	1.635	2.020	1.843
JEUGD (BURGERLIJK)	424	391	352
JEUGD (PROTECTIONEEL)	417	329	354
KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING	3021	2.911	2.892
TOTAAL	10.072	10.221	10.381

1.6.2. Is de evolutie van deze cijfers kenmerkend en zo ja, voor welk(e) verschijnselen?

Er wordt verwezen naar hoofdstuk V van dit verslag, waarin de statistische gegevens per sectie van het hof geanalyseerd en becommentarieerd worden en waarin, voor elke sectie, conclusies worden getrokken.

2. OORZAKEN VAN VERTRAGING

De in de vorige werkingsverslagen aangehaalde redenen voor de vertraging in de afhandeling van strafzaken zijn ook in de thans besproken periode nog steeds geldig.

Inmiddels werd op 30 juni 2010 een protocol ondertekend met de balies van het ressort waarin nu als stelregel werd bepaald: behandeling is de regel, uitstel is de uitzondering. Een half jaar na het afsluiten van dit protocol moet worden vastgesteld dat er nog steeds een groot aantal vragen tot uitstel is wegens onbeschikbaarheid van de advocaten en/of van hun cliënten.

Er kan niet worden voorbijgegaan aan de vaststelling dat er een grote concentratie is van strafzaken in handen van een beperkt aantal advocaten. Dit heeft als gevolg dat de strafpleiters veelal meerdere zaken op hetzelfde tijdstip op verschillende locaties dienen te behandelen. Daarbij komt de combinatie van zaken voor de raadkamers en voor de kamer van inbeschuldigingstelling, die voorrang hebben, met zaken voor bodemrechters die om die reden het laatst gediend worden. Deze situatie zal wellicht niet verbeteren door de

intensieve inschakeling van advocaten tijdens het vooronderzoek als gevolg van de Salduz-rechtspraak.

Een aantal andere uitstellen is te wijten aan overboeking door het parket-generaal; vooral in zware financieel economische zaken worden meer zaken vastgesteld dan er kunnen behandeld worden; dit brengt in principe weinig of geen capaciteitsverlies mee omdat de eerste zitting gebruikt wordt voor het maken van afspraken over de conclusiekalender, de nodige pleittijd en de data die passen voor alle betrokkenen (ook de tolken) om die zaken te behandelen.

De voorgeleiding van gedetineerden is fel verbeterd sedert het einde van 2010 door het aanwerven en, na het volgen van een opleiding, in dienst nemen van een belangrijk contingent nieuwe leden voor het veiligheidskorps, gestationeerd in het Brusselse oude gerechtsgebouw. Door deze aanwerving kan ook meer toezicht gehouden worden in het gebouw wat op termijn het veiligheidsgevoel kan opkrikken temeer nu intussen ook in het totaal een twaalftal politie-inspecteurs gedetacheerd werden naar het Justitiepaleis die (mee) instaan voor de bewaking en kunnen worden ingezet op basis van de observatie via de veiligheidscamera's die op een aantal cruciale plaatsen in het gebouw werden aangebracht en inmiddels operationeel zijn.

3. BIJKOMENDE OPMERKINGEN

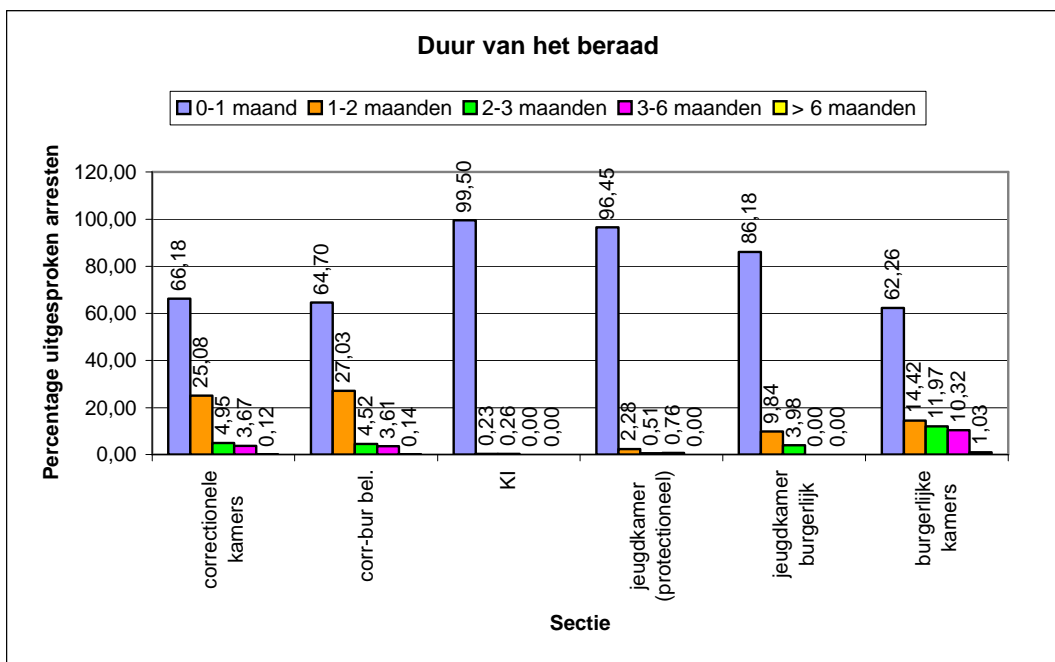
Geen

1. Geef aan in hoeveel zaken die in beraad werden genomen om een vonnis uit te spreken er een uitspraak plaatsvond:
- Binnen een maand
 - Tussen 1 maand en 2 maanden
 - Tussen 2 maanden en 3 maanden
 - Tussen 3 maanden en 6 maanden
 - Meer dan 6 maanden
- na het sluiten van de debatten.

Tabel 33: Overzicht van de duur van het beraad.

	0 → 1 maanden	1 → 2 maanden	2 → 3 maanden	3 → 6 maanden	> 6 maanden	Totaal
Correctionele kamers						
Aantal zaken	1.082	410	81	60	2	1.635
Percentage	66,18	25,08	4,95	3,67	0,12	100
Correctionele kamers Exclusief burgerlijke belangen						
Aantal zaken	931	389	65	52	2	1.439
Percentage	64,70	27,03	4,52	3,61	0,14	100
Kamer van inbeschuldigingstelling						
Aantal zaken	3.006	7	8	0	0	3.021
Percentage	99,50	0,23	0,26	0	0	100
Jeugdkamer (protectioneel)						
Aantal zaken	380	9	2	3	0	394
Percentage	96,45	2,28	0,51	0,76	0	100
Jeugdkamer (burgerlijk)						
Aantal zaken	368	42	17	0	0	427
Percentage	86,18	9,84	3,98	0	0	100
Burgerlijke kamers						
Aantal zaken	2.600	602	500	431	43	4.176
Percentage	62,26	14,42	11,97	10,32	1,03	100

Grafiek 15: overzicht duur van het beraad in percentage.



2. Hoe wordt toezicht uitgeoefend op de naleving van de termijnen van het beraad?

Dit toezicht wordt door de eerste voorzitter uitgeoefend.

Voor de invoeging, op 1 september 2007, van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek in zijn huidige versie, had het hof al, sinds 2003, een intern toezicht op de termijnen van het beraad georganiseerd. Dit toezicht wordt, naar aanleiding van een wijziging in de organisatie van het hof, namelijk de systematische verbinding van elke aanvullende kamer met een gewone kamer, als volgt geregeld:

- De lijst van de beraadachterstand van elke gewone kamer en van de aanvullende kamer die hieraan verbonden is, wordt elke maand aan de voorzitter van de gewone kamer overgemaakt.
- Het is aan hem om binnen zijn kamer de geschikte maatregelen te nemen om de eventueel bestaande achterstand weg te werken. Indien het een achterstand binnen de aanvullende kamer betreft, worden deze geschikte maatregelen in overleg met de voorzitter van deze kamer genomen.
- Zonder afbreuk te doen aan zijn ambtshalve macht van tussenkomst, komt de eerste voorzitter, die de lijsten met de beraadachterstand samen met de kamervoorzitters krijgt, tussen indien de maatregelen genomen door de voorzitters van de gewone kamers ondoeltreffend blijken te zijn.

Sinds 1 september 2007 wordt het toezicht overeenkomstig de bepalingen van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek uitgeoefend. Een uniform model van maandelijkse lijst, dat een geïnformatiseerde behandeling toelaat, werd voor de toepassing van dit artikel opgemaakt. Dit model werd verspreid onder de rechtbanken van eerste aanleg en van koophandel van het rechtsgebied van het hof.

De eerste voorzitter, die elke magistratuur heeft gewezen op de inhoud van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek, blijft de toestand controleren en oplossingen bevorderen die intern zijn aan de kamers en/of aan de rechtscollèges die met beraadachterstand te kampen zouden hebben.

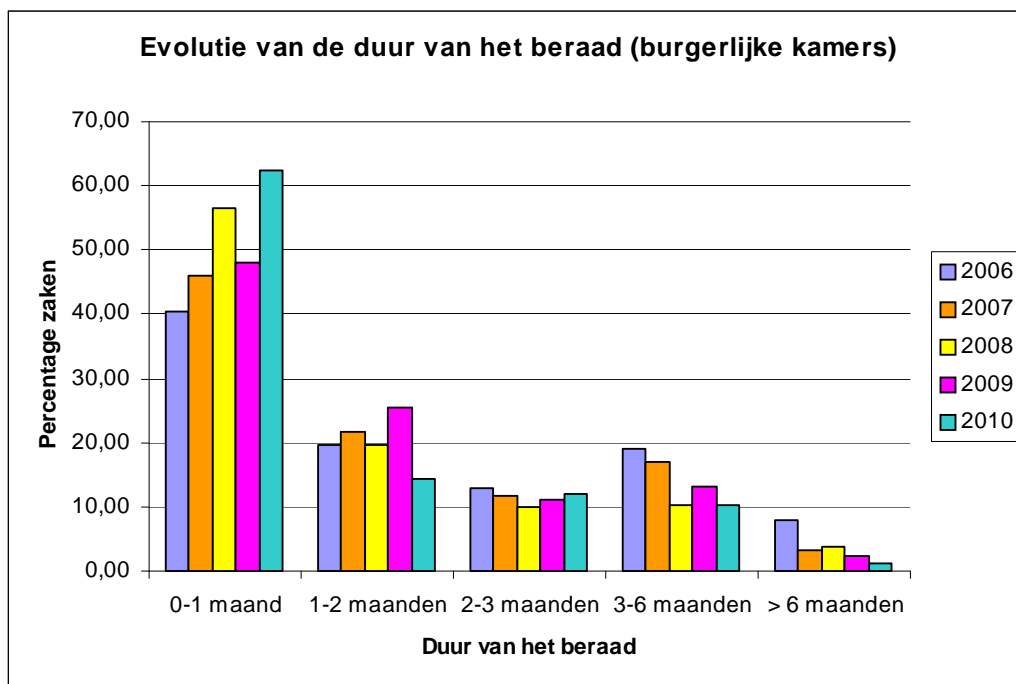
Maandelijks wordt toezicht uitgevoerd en wordt een nauwlettende follow-up georganiseerd op de zaken die sedert drie maanden en meer in beraad genomen worden.

De laatste vijf jaren is de duur van het beraad in de burgerlijke kamers van het hof – uitgedrukt in het totaal aantal arresten dat door deze kamers uitgesproken wordt- als volgt geëvolueerd:

Tabel 34: Evolutie van de duur van het beraad voor burgerlijke kamers (sinds 2005).

Evolutie van de duur van het beraad voor burgerlijke kamers (sinds 2005).					
Duur beraad	2006	2007	2008	2009	2010
0-1 maand	40,47	46,03	56,44	48,14	62,26
1-2 maanden	19,50	21,79	19,51	25,42	14,42
2-3 maanden	13,01	11,84	9,88	11,11	11,97
3-6 maanden	19,18	17,00	10,38	13,04	10,32
> 6 maanden	7,84	3,34	3,79	2,29	1,03

Grafiek 16: Evolutie van de duur van het beraad voor burgerlijke kamers.



Uit de gegevens stelt men vast dat in vergelijking met 2008 de duur van het beraad lichtjes toeneemt. Enkel het beraad langer durend dan 6 maanden kende een lichte daling. Drieënzeventig procent (73.56%) van alle burgerlijke zaken wordt binnen de twee maanden uitgesproken. Dit ondersteunt het voorstel om artikel 770 Ger. Wet. te wijzigen wat betreft de zaken die behandeld worden door meervoudige kamers: de verlenging van de beraadtermijn van één maand naar twee maanden. Dit geeft de magistraten de mogelijkheid om elkaars projecten grondig te lezen, uitvoerig te becommentariëren en aan te vullen.

Specifiek voor het hof van beroep te Brussel beïnvloeden de burgerlijke zaken die vallen onder de exclusieve bevoegdheden van het hof duidelijk de beraadachterstanden van het hof. Deze zaken nemen immers door hun aard, maar vooral door hun omvang en complexiteit meer dan één maand in beslag. De komst van megazaken zal de beraadtermijnen enkel maar verlengen.

3. Worden er problemen ondervonden bij de toepassing van art. 770 Ger.W.? Zo ja, welke?

In de ingewikkelde dossiers en in de burgerlijke zaken die aan kamers met drie magistraten (meervoudige kamers) worden toebedeeld, is het bijna onmogelijk de termijn van een maand tussen de inberaadneming en de uitspraak van het arrest na te leven. Zeker in de hoven van beroep waarbij men elkaars projecten grondig leest,

becommentarieert en aanvult, is één maand geen realistische termijn voor meervoudige kamers. Daarenboven dient de overschrijding van de beraadtermijn steeds bekeken te worden in functie van de aard van de zaak, de omvang en de complexiteit ervan, en de eventuele hoogdringendheid.

Tot slot is de toezichtprocedure te zwaar en bevoordeelt zij de individuele oplossingen eerder dan collectieve en solidaire oplossingen.

- **Van de acties die tijdens het betrokken kalenderjaar (2010) werden ondernomen om de werking van het korps te verbeteren.**

Betreffende de werking van het korps moeten in 2010 twee periodes onderscheiden worden die zich situeren respectievelijk vóór en na het aantreden van de nieuwe eerste voorzitter op 2 april 2010.

Tot 1 april werd veelal behoudend beheerd en bestuurd mede om het toekomstig beleid niet te hypothekeren

Het beleidsplan, opgesteld ter ondersteuning van de kandidatuur van de nieuwe eerste voorzitter, was er onder meer op gericht een aantal pijnpunten uit het verleden (zoals het steeds weerkerende spook van de gerechtelijke achterstand en de negatieve perceptie over het hof van beroep te Brussel) weg te werken en, in de mate van het mogelijke, tegemoet te komen aan een aantal kritische opmerkingen die tijdens de opeenvolgende audits van de Hoge Raad voor de Justitie geformuleerd werden.

Vanaf de eedaflegging door de nieuwe eerste voorzitter werd onmiddellijk een aanvang genomen met de uitvoering van zijn beleidsplan.

Zulks omvatte onder meer:

- bespreking met alle magistraten per kamer teneinde een zicht te krijgen op de problemen, de mogelijkheden en de voorstellen van de leden die er deel van uitmaakten en om toelichting te geven bij de geplande beleidsopties en de noodzakelijke herschikkingen van de kamers gelet op het zich aankondigende vertrek van een zestal effectieve magistraten; deze gesprekken waren gespreid over de periode van april tot juni 2010;
- vanaf 1 september werden de nodige maatregelen genomen om de kamers zodanig te organiseren dat, niettegenstaande de onbeschikbaarheid van zes raadsheren, de continuïteit van de werking van het hof kon worden verzekerd, mits slechts één Franstalige burgerlijke kamer tijdelijk te sluiten; iedere nieuwe affectatie werd besproken met de betrokken magistraten waarbij enerzijds de noden en de mogelijkheden van het hof werden uitgelegd die de herschikkingen noodzakelijk maakten, de verschillende mogelijkheden op een rijtje gezet werden, de redenen voor het voorstel van het beheer werden uitgelegd en aan de betrokkenen de gelegenheid werd gegeven andere, betere, voorstellen te doen; op deze manier konden alle noodzakelijke wijzigingen rekenen op het begrip van de betrokkenen;
- punctuele vergaderingen werden georganiseerd voor de stroomlijning van de behandeling van megazaken met de leden van de respectievelijk

gevatte kamers teneinde afspraken te maken betreffende de inzetbare magistraten en de hiertoe eventueel noodzakelijke wijzigingen in andere kamers, de duur van de behandeling en nodig beschikbare lokalen, de beveiliging van de zittingszaal en de afspraken hiertoe met politie en veiligheidskorps, de afspraken te maken met het openbaar ministerie, advocaten en tolken, de nodige accommodaties om iedereen op te vangen);

- besprekingen met de hoofdgriffier en met zijn (dienstdoende) opvolgster teneinde de noden van de griffie te inventariseren;
- toelichting bij de beleidsopties bij gelegenheid van de plechtige installatie van de nieuwe eerste voorzitter op 28 mei 2010;
- intensieve contacten met de beleidscel van de minister van Justitie en met de personeelsdienst van de rechterlijke orde met het oog op snelle vervanging van de ontbrekende magistraten en leden van de griffie en de aanstelling van een beleidsondersteunende beheersdirecteur;
- in juni 2010 werd een vergadering georganiseerd met de belangstellende journalisten, de beleidscel van het hof en de persmagistraten teneinde toelichting te geven bij de geplande grotere openheid van het hof;
- in mei 2010 werden de eerste vergaderingen gehouden met de referendarissen en met de plaatsvervangende raadsheren waarbij de verwachtingen van de beleidscel werden toegelicht en de verhoopte inschakeling van de betrokkenen nader werd toegelicht; een interview met een gezaghebbende krant werd toegestaan door de eerste voorzitter en zijn adjunct in augustus 2010 teneinde uitleg te geven bij het geplande beleid en duiding te geven aan de eerdere negatieve berichtgeving over het hof;
- vanaf mei werden de onderhandelingen opgestart inzake de gevolgen van de omzendbrief 154 wat de inzet van bodes ter terechtzitting betrof; er werd onderhandeld binnen een werkgroep met de beleidsverantwoordelijken en er werd overleg gepleegd met de verantwoordelijken van de verschillende rechtsmachten van het ressort waaruit uiteindelijk een akkoord tot stand kwam over de verdeling van het beschikbare, duidelijk ontoereikende, contingent aan inzetbaarheid van deze bodes;
- meerdere besprekingen met de procureur-generaal en zijn adjuncten hebben er toe geleid problemen uit te praten, misverstanden recht te zetten, oplossingen voor te stellen en de samenwerking te verstevigen;
- intensieve onderhandelingen werden gevoerd met de balies van het ressort die hebben geleid tot de ondertekening van een protocol op 30 juni 2010 waarin een reeks maatregelen werden overeengekomen die bedoeld zijn te komen tot een kwaliteitsvolle, betere, efficiëntere en snellere rechtsbedeling;

- specifieke besprekingen werden gevoerd met een aantal bereidwillige magistraten en advocaten met het oog op de invoering van bemiddeling in een aantal materies.

Afzonderlijk hiervan werden contacten gelegd met het oog op de uitvoering van een aantal ingrepen die de werking van het beheer en van het hof in het algemeen diende te verbeteren en te verstevigen; hiervoor kan onder andere worden verwezen naar:

- de aanzet tot het inpalmen van het volledig "rood salon" om er de diensten van het secretariaat van de eerste voorzitter - gehuisvest in te kleine lokalen - in onder te brengen; de werken werden aangevat in 2010 en voorzien wordt dat het secretariaat kan worden overgebracht begin 2011; tevens werden de werken gepland tot renovatie van de oude lokalen van het secretariaat die bestemd werden voor de hoofdgriffier en zijn/haar secretariaat; de achterliggende bedoeling is een rationalisatie door te voeren door alle diensten en personen die betrokken zijn bij het beheer van het hof samen te brengen in de onmiddellijk nabijheid van het bureau van de eerste voorzitter;
- de onderhandelingen met de verantwoordelijke van het College van procureurs - generaal en het bekomen van een ruil waardoor de correctionele griffie in de onmiddellijk nabijheid van haar lokalen een ruimte ter beschikking kreeg (uitgerust met rekken) met een oppervlakte van 60 m² teneinde de voldoen aan de nijpende behoefte aan archiefruimte;
- het nieuw leven inblazen van de uitgedoofde plannen tot verplaatsing van de griffie jeugdzaken van het hof waardoor de afgesloten gang waarin ze tot nu waren gevestigd kan worden vrijgemaakt; dit laatste is belangrijk teneinde een eventueel noodzakelijk dringende ontruiming van het gebouw in geval van dreiging mogelijk te maken; bovendien worden hierdoor de achterliggende lokalen van het hof veel gemakkelijker bereikbaar;
- de intensieve contacten met andere gebruikers van het gebouw teneinde de beschikking te krijgen over de voor het hof hoogstnodige bijkomende lokalen.

- **Van de resultaten**

Zie hiervoor.